

DES PROFESSIONNELS DES PALMIPÈDES GRAS

BAZAS, JEUDI 29 SEPTEMBRE 2016



Avec la collaboration de



DES PROFESSIONNELS PALMPIEDES A FOIE GRAS

Organisée à BAZAS

Le Jeudi 29 Septembre 2016

Par l'ITAVI et en partenariat avec



Avec le soutien des Sociétés :



L'expertise nous réunit, L'efficacité vous réussit





PROGRAMME

Co-Présidée et animée par : Anne Richard, Directrice de l'ITAVI,
Christophe BARRAILH, Président du CIFOG et
Marcel SAINT-CRICQ, Président de la Commission Technique du CEPPO

9H15 Accueil des participants

9H45 Ouverture de la journée par les Présidents de séance

10H15 Principaux résultats 2015 des GTE et fermes de références et perspectives d'évolution des outils de suivi *Joseph HURAND – ITAVI*

10H45 Impact de l'Influenza Aviaire sur la filière palmipèdes à foie gras : économie, mises en place, volumes, etc. *Marie-Pierre PE et Marie LABORDE – CIFOG*

11H15 Influenza Aviaire : un point sur l'état des connaissances *Jean-Luc GUERIN – ENVT*

11H45 Influenza Aviaire : quelles mesures à mettre en place ? *ITAVI – CIFOG – ANSES - SNGTV*

13H00 DEJEUNER

14H30 Parcours de canards PAG et biodiversité *Paul ROUILLARD et Julia TECHENE – CEPPO*

15H00 Conduites alimentaires originales en gavage *Marie-Dominique BERNADET – INRA Julien ARROYO – ASSELDOR*

15H30 Les antibiotiques dans la filière palmipèdes à foie gras : quels usages et quelles voies d'actions pour mieux et moins les utiliser *Nathalie ROUSSET et Joanna LITT – ITAVI*

16H00 Garantir le bien-être animal : un enjeu pour la filière palmipède *Laure BIGNON et Joanna LITT – ITAVI*

16H30 Conclusions de la journée par les Présidents de séance

17H00 Cocktail de fin de journée



ITAVI

L'INSTITUT TECHNIQUE DES FILIÈRES
AVICOLE, CUNICOLE ET PISCICOLE

Filière palmipèdes à foie gras **Résultats technico-économiques 2014-2015**

Joseph HURAND

Journée Nationale des Professionnels des Palmipèdes à Foie Gras
Bazas, 29 septembre 2016



Deux réseaux complémentaires

1 objectif commun : établir des références fiables et détaillées pour les activités d'élevage et de gavage de canards et d'oies

Créé en 1987, le programme RENAPALM (données GTE) concerne :

- les résultats technico-économiques des ateliers jusqu'à la MCA déclinables selon le niveau de MCA, la démarche qualité ou le type de logement en gavage ;
- l'évolution annuelle de ces résultats depuis plus de 20 ans ;
- les variations saisonnières de ces résultats ;

Créé en 1995, le réseau fermes de références concerne :

- les exploitations dans leur globalité (productions annexes comprises) ;
- les résultats technico-économiques des ateliers jusqu'à la MN déclinables selon le mode de commercialisation et la démarche qualité engagée ;
- l'évolution de ces résultats d'une année sur l'autre.



Echantillon du réseau GTE

Programme mis en place en 1987 bénéficiant du concours financier de FranceAgriMer (DGER dès 2016)

Modalités de réalisation :

- 3 espèces (cds barbaries/mulards et oies)
- 2 activités (élevage/gavage)
- centralisation trimestrielle des données par bande

Partenaires : 10 OP du Grand Sud-Ouest

	2015		2014
	Nb OP	Nb bandes	Nb bandes
Elevage mulard	4	1 456	2 212
Gavage mulard	3	3 781	8724
Elevage oie	2	15	39
Gavage oie	1	27	82

		2015	
		Nb bandes	Proportion
ELEVAGE	Standard	0	0,0%
	Label Rouge	104	7,1%
	IGP	1 352	92,9%
GAVAGE	Standard	191	5,3%
	Label Rouge	144	4,0%
	IGP	3 470	96,0%
	Autre		0,0%



Principaux indicateurs collectés en GTE

Données générales :

- Dates entrée/sortie des animaux (saison)
- Signe de qualité : Label Rouge, Certifié (CCP) ou Standard
- Type de logement (cages indiv., mini-parcs, parcs caillebotis ou au sol)

Indicateurs techniques :

- Taille des bandes
- Durée d'élevage/gavage
- Age de mise en gavage
- Poids des PAG/de foie
- Quantités d'aliment/mais consommées

Indicateurs économiques :

- Valorisation
- Coût caneton (oison)/PAG
- Prix aliment et conso.
- Coût sanitaire, chauffage, litière
- Coût transport et abattage
- Cotisations



Principaux indicateurs calculés en GTE

→ jusqu'à la Marge sur cout aliment animaux

Indicateurs techniques :

- Taux de pertes
- Quantités d'aliment/animal
- Indice de consommation

Indicateurs économiques (ramenés à l'animal sorti) :

- Valorisation
- Coût caneton (ou oison) / PAG
- Coût alimentaire
- Coût sanitaire
- Coût chauffage
- Coût litière
- Cotisations
- MCAA, MBA

Ces indicateurs peuvent être comparés selon la saison, le signe de qualité et le type de logements.

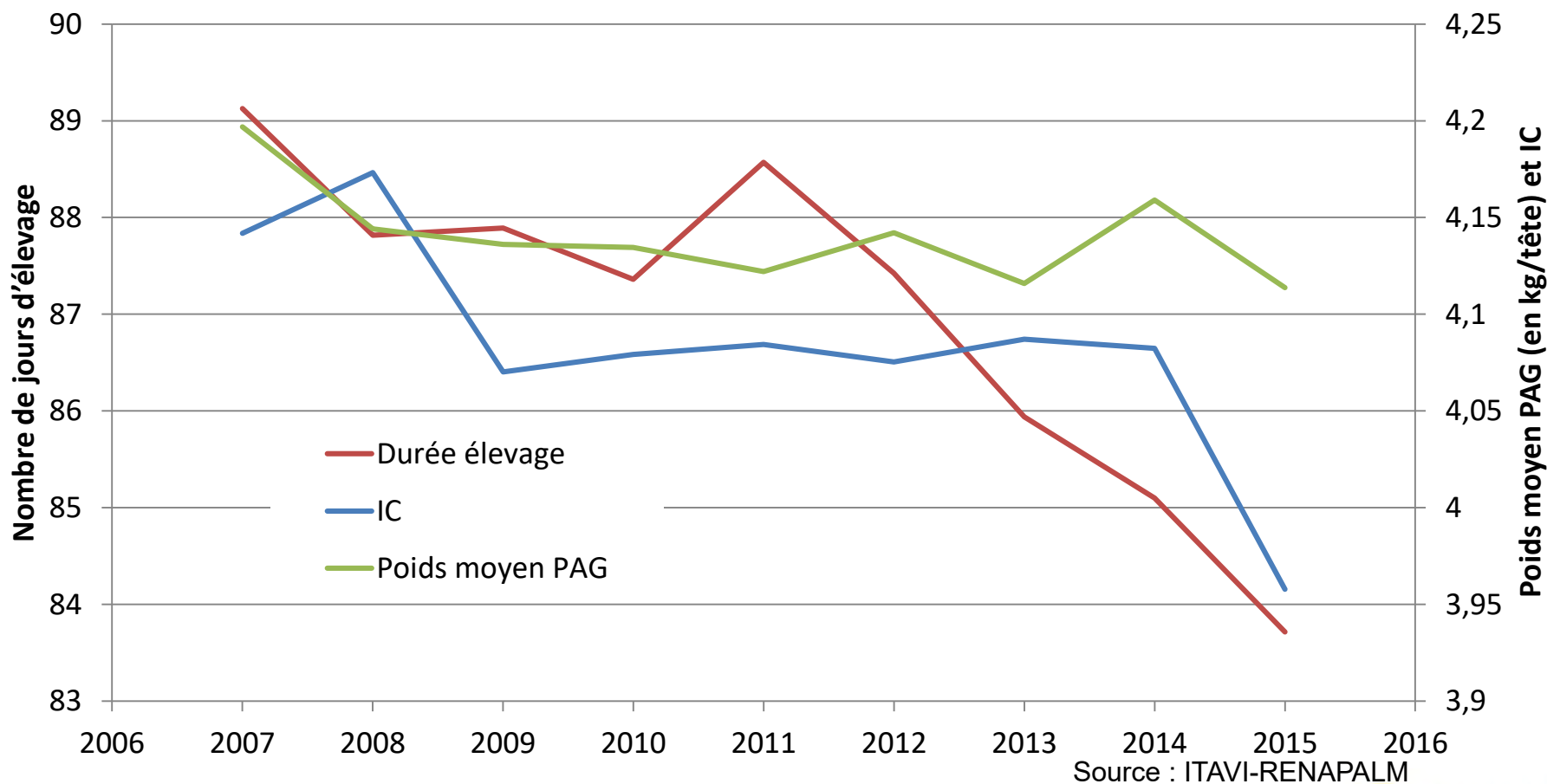


Résultats GTE – Elevage canard mulard



Amélioration des résultats techniques

- Notamment **l'efficacité alimentaire**, avec le recul de la durée d'élevage à poids du PAG constant



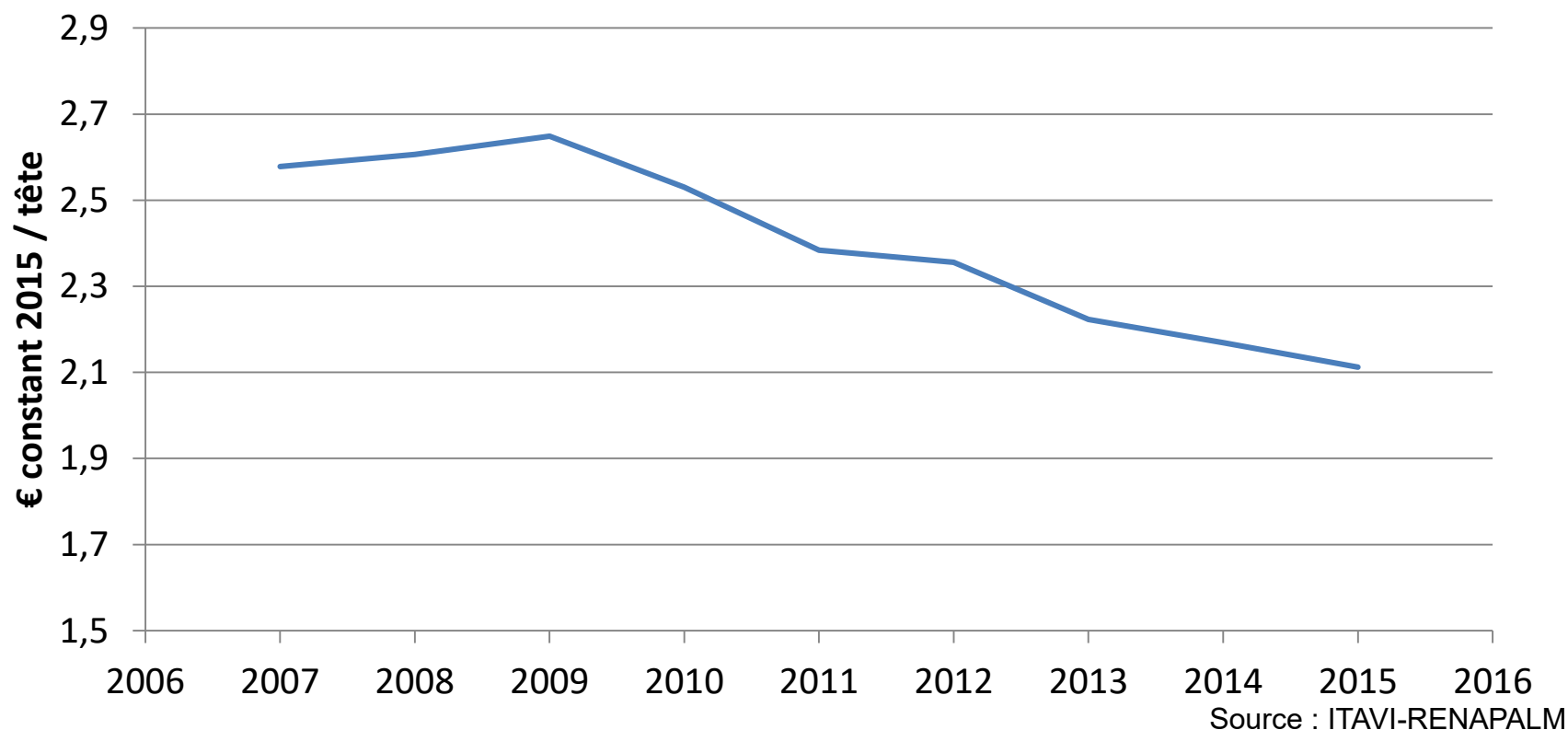
Résultats GTE – Elevage canard mulard



Mais dégradation de la Marge sur coût aliment animaux

- 20% de MCA entre 2009 et 2015 (en euros constants base 2015)

Moyenne de MCA

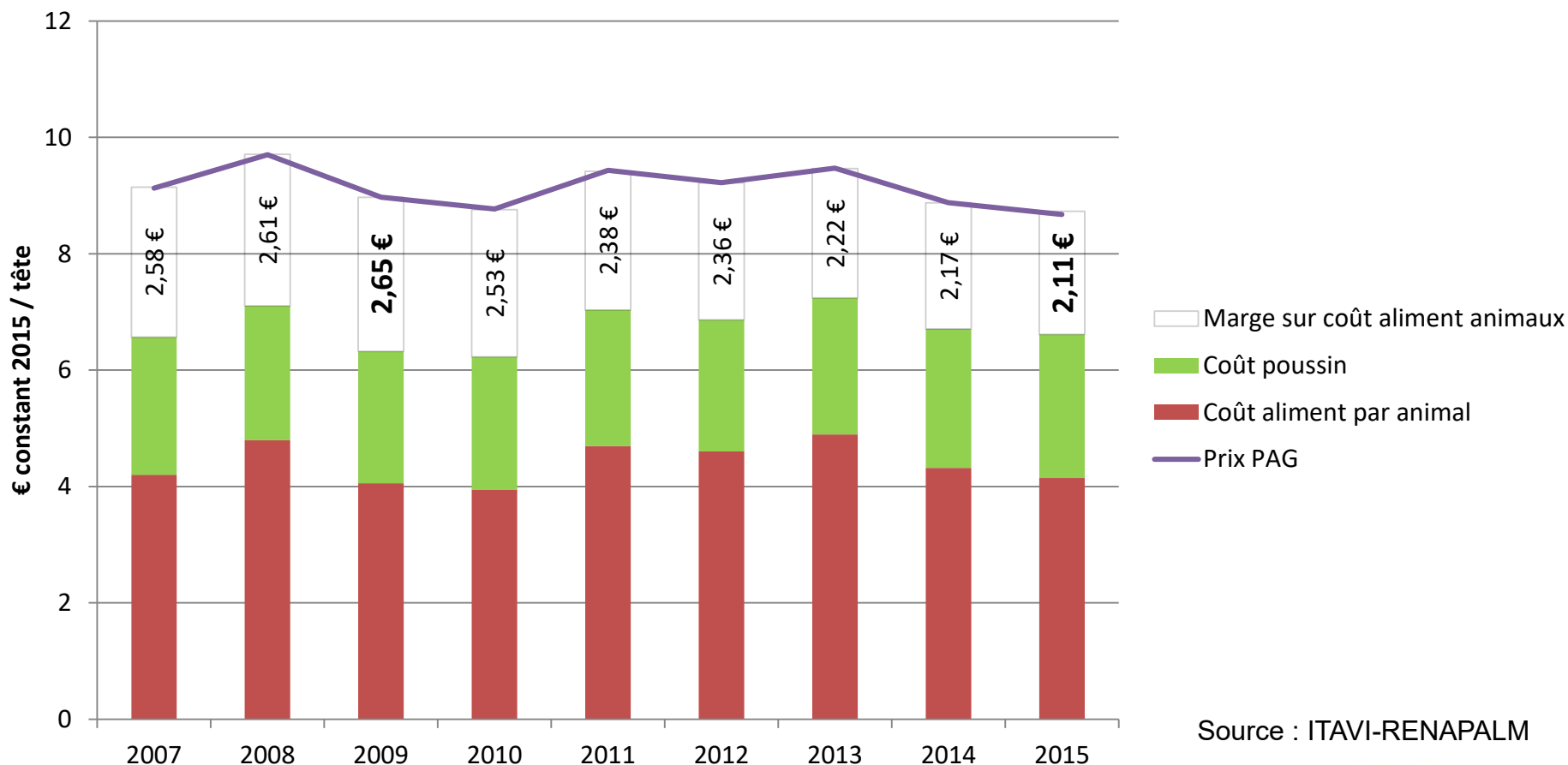


Résultats GTE – Elevage canard mulard



Dégradation de la Marge sur coût aliment animaux

- Prix du poussin +9% et variabilité du coût alimentaire



Source : ITAVI-RENAPALM

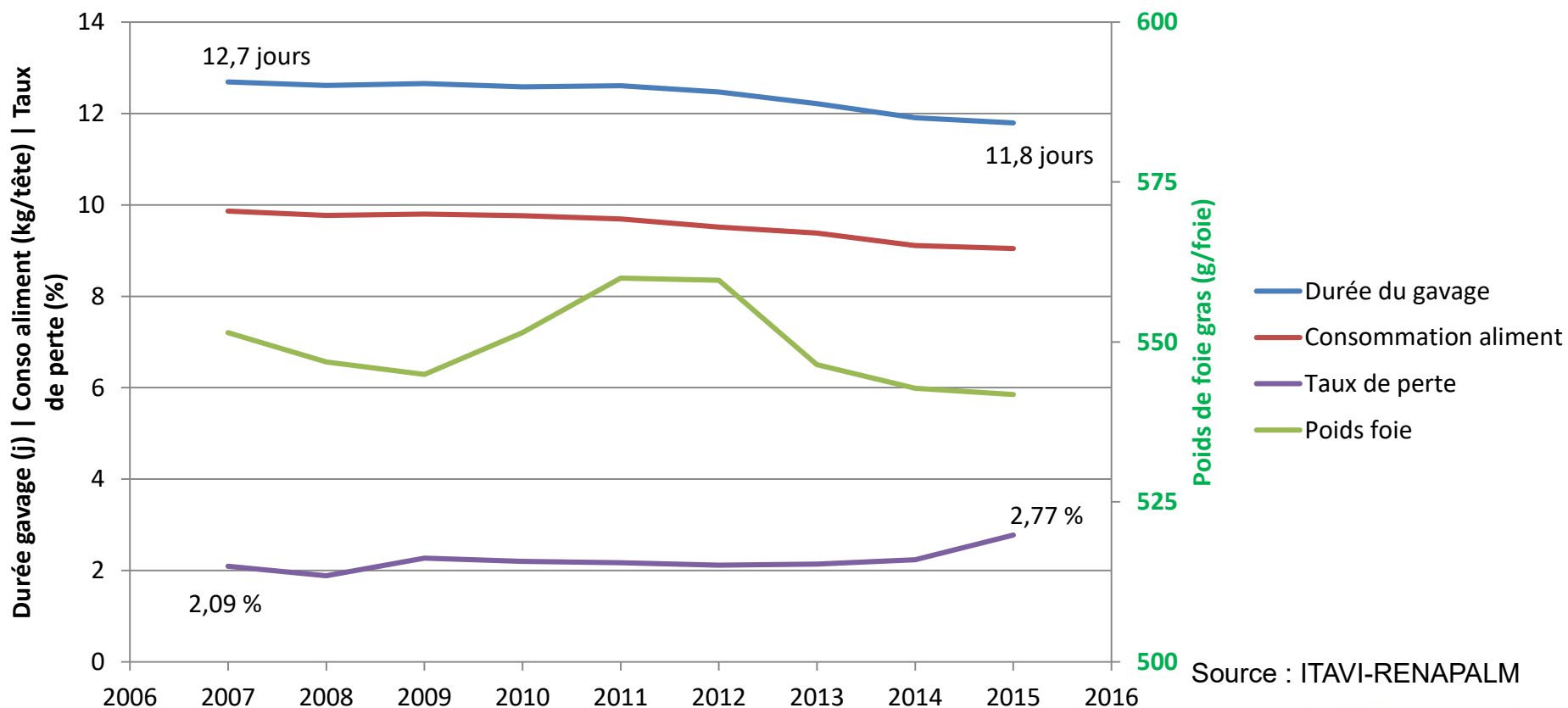


Résultats GTE – Gavage canard mulard



Des résultats techniques marqués par le taux de perte

- La durée de gavage diminue
- Mais le poids de foie reste influencé par le taux de perte (+30% entre 2012 et 2015)

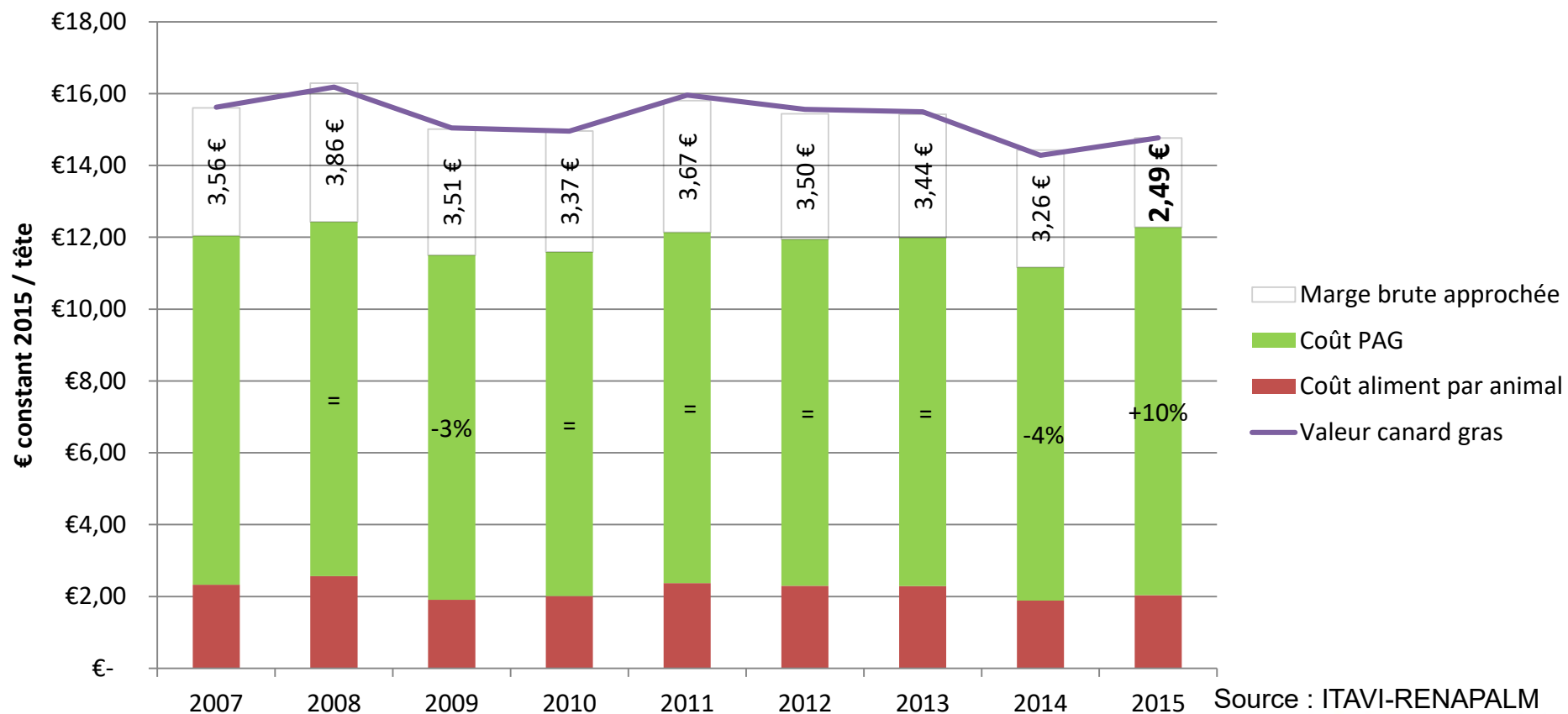


Résultats GTE – Gavage canard mulard



Des résultats économiques en recul

- 30% de MBA entre 2007 et 2015 (en euros constants base 2015)



Source : ITAVI-RENAPALM



Echantillon du réseau Fermes de référence

Modalités de réalisation :

- Filière longue uniquement pour l'exercice 2014, 2 espèces (canards/oies), 3 activités (élevage, EG, gavage), 3 démarches qualité (LR, CCP, Standard)
- centralisation annuelle des données

Maîtres d'oeuvre : Chambres d'Agriculture du Sud-Ouest (24, 40, 64, 82) + CA 79 et 85

Filière longue

Espèce	Activité	Signe	Nombre de fermes	
			Indép.	Intégrées
Canards	Elevage	IGP	8	-
		LR	2	-
		Std	5	1
	Gavage	IGP	23	8
		LR	1	-
		Std	3	5
	EG	IGP	17	-
		LR	9	-
Oies	Gavage	-	2	-
	EG	-	5	-
TOTAL			87 (104 pour 2013)	

Filière courte
Absente cette année



Principaux indicateurs calculés FR

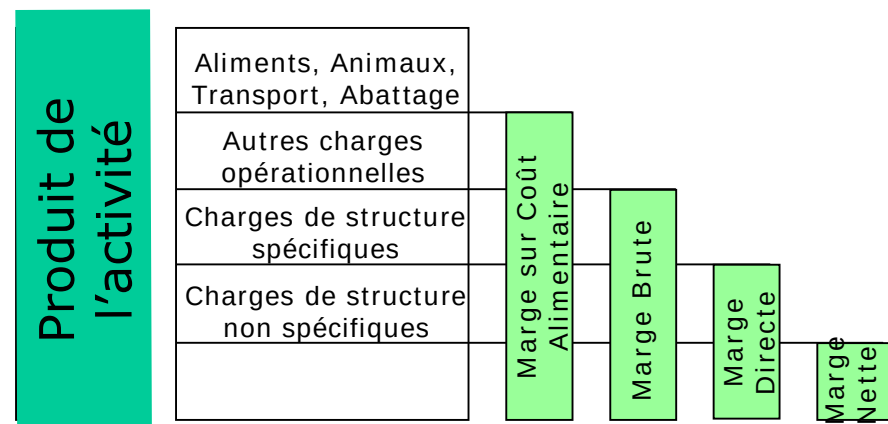
→ jusqu'à la Marge nette

Indicateurs techniques :

- Animaux produits/UTHpp
- Taux de pertes
- Quantités d'aliment /A^{al}

Indicateurs économiques :

- PB, EBE/UTHf, Produit pp/UTHpp
- Niveau d'endettement
- Revenu disponible



Indicateurs économiques relatifs à l'atelier :

- Valorisation, marges moyennes (jusqu'à MN),
- Montants des charges
- Taux de spécialisation



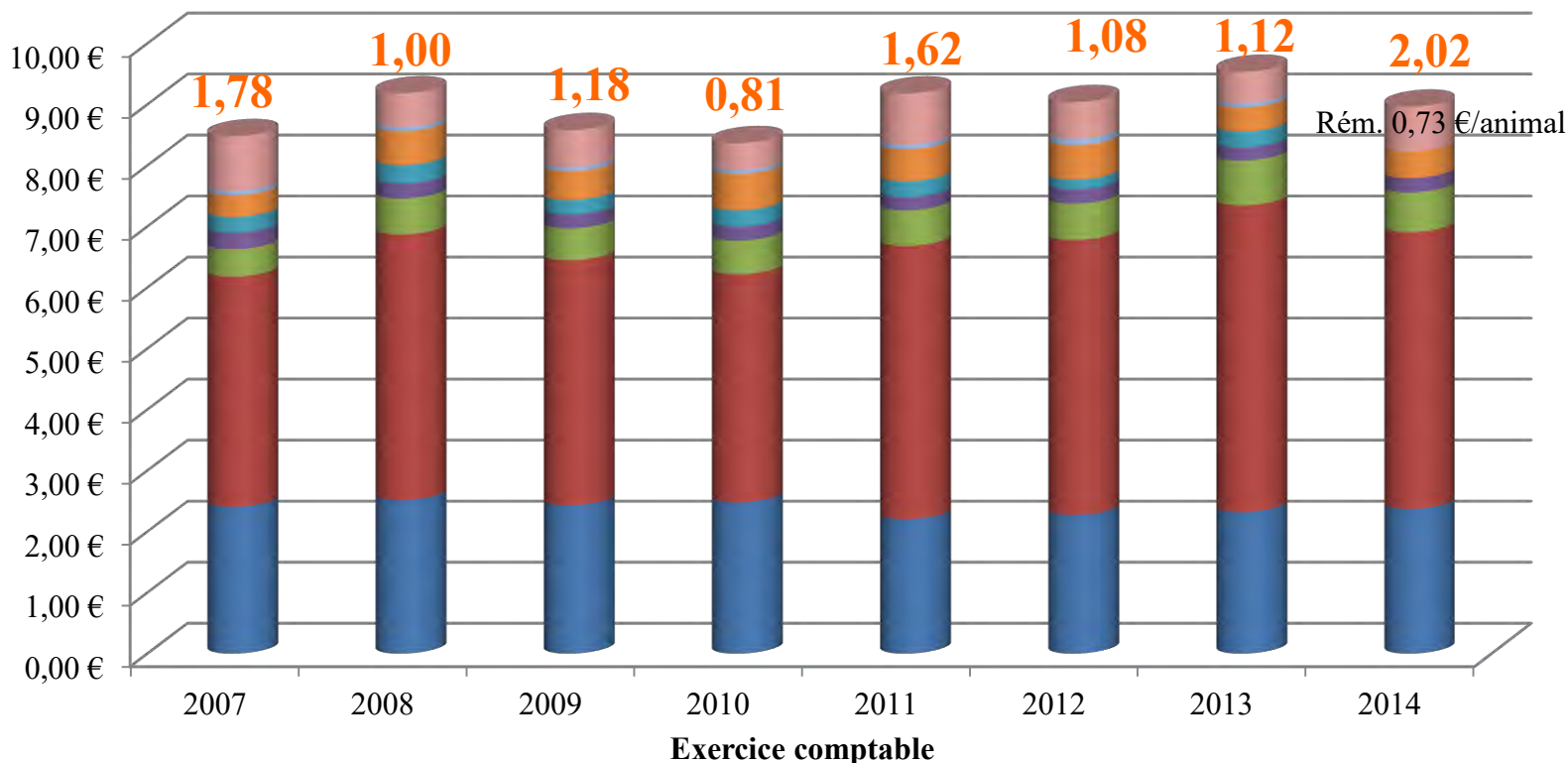
Résultats fermes de référence

ELEVAGE : coût de production PAG IGP



€/animal sorti atelier

Rémunération permise en nb de SMIC brut/UTHpp

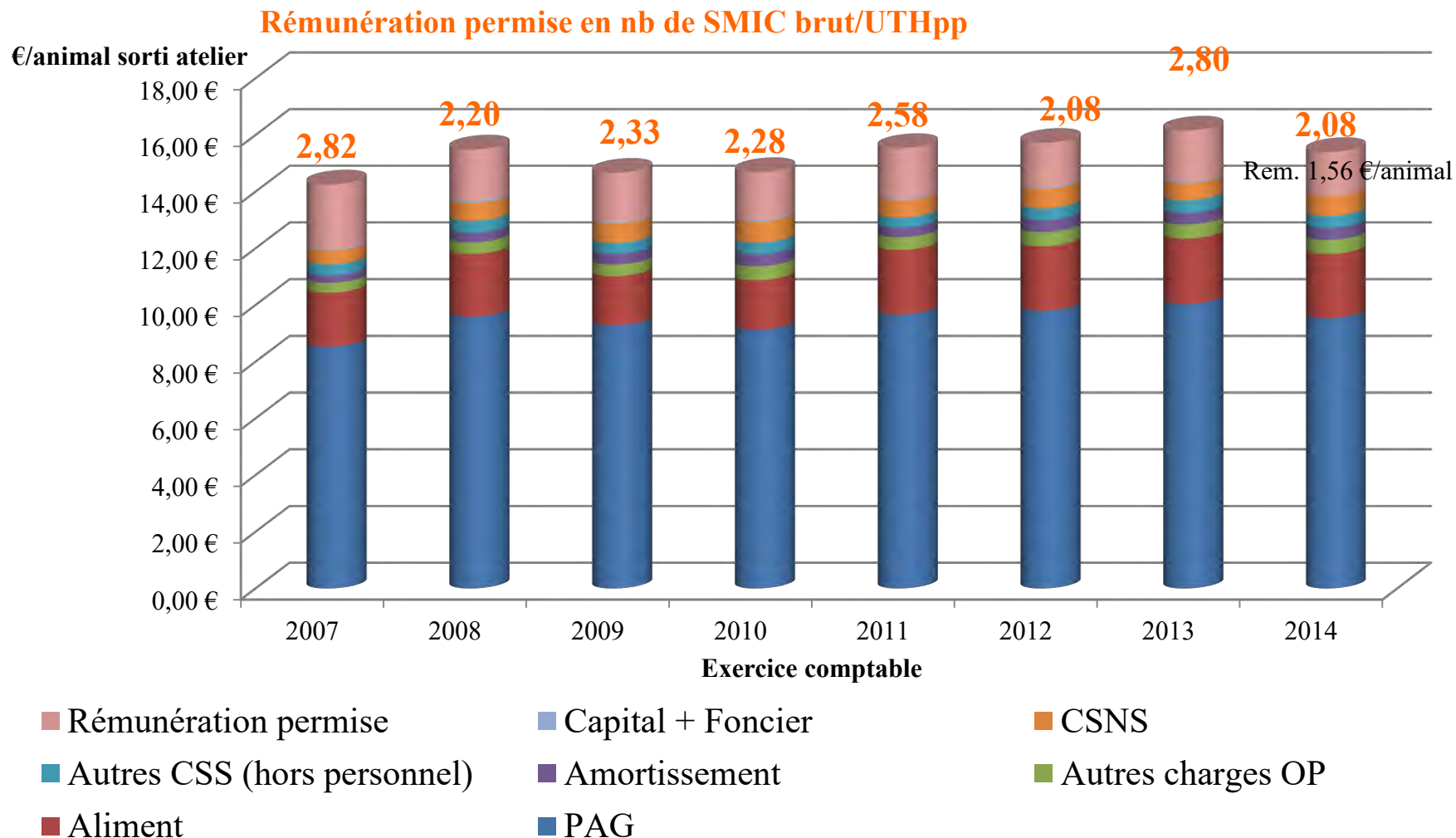


- Rémunération permise
- Autres CSS (hors personnel)
- Aliment
- Capital + Foncier
- Amortissement
- Caneton
- CSNS
- Autres charges OP



Résultats fermes de référence

GAVAGE : coût de production IGP



Points forts/points faibles des réseaux

Programme RENAPALM

Les +

Echantillon important et représentatif
Forte réactivité
Unité statistique : la bande
Données jusqu'à la MCAA

Les -

Pas (ou peu) de données production
Standard
Outils de saisie différents suivant les groupements
Certains critères renseignés de façon forfaitaire (poids ou prix des PAG)

Réseau fermes de références

Les +

Données jusqu'à la MN
Vue de l'exploitation dans sa globalité
Outil complémentaire des GTE

Les -

Echantillon limité
Faible réactivité
Données sur un exercice entier



Evolution du réseau

Contexte de restriction budgétaire

- -25% sur l'ensemble de la convention entre 2014 et 2015
- A partir de 2016, financement par DGER via une ATT, devrait pérenniser le réseau

Manque de représentativité

- Manque la production standard (Vendée) en GTE
- Échantillon en diminution tant en GTE qu'en FR
- Filières courte : des situations très hétérogènes, qui rendent l'estimation nationale délicate



Evolution du réseau

6 autres réseaux de référence

- CEPSO
- Observatoire du 64
- Etude macro-économique CA Midi Pyrénées
- Fermes de références CA des Landes
- Dans le Gers, via une formation comptabilité par la CA, en lien avec le CER
- Dans le Lot, idem au Gers

→ Comment mieux articuler le réseau national ITAVI ?



Evolution du réseau

Vers un système de cas types ?

- Pression en ce sens des pouvoirs publics
- Coût moindre (~ 50 fermes pour 10 cas types)
- Projet pilote volailles en pays de Loire, financé par FAM

Une enquête nationale exhaustive ?

- Pour compléter les cas types, et vérifier leur cohérence et pertinence
- Sur quelques critères
- Sur le même modèle que l'enquête OP volailles de chair





ITAVI

L'INSTITUT TECHNIQUE DES FILIÈRES
AVICOLE, CUNICOLE ET PISCICOLE

Merci pour votre attention !

hurand@itavi.asso.fr



Influenza Aviaire : Conséquences pour la filière

Par Marie-Pierre Pé et Marie LABORDE

CIFOG

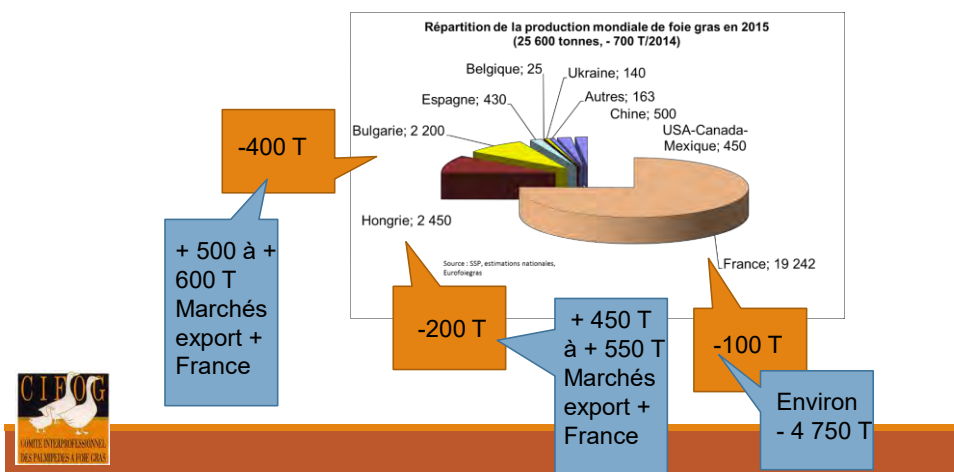
**Journée Nationale des Professionnels des
Palmipèdes à Foie Gras**

Le 29 septembre 2016 - Bazas



Perspectives de production européenne en 2016

- Production mondiale 2015 : 25 600 T en baisse de 700 T/ 2014
- Baisse estimée de 15 % pour 2016



➤ Un phénomène inédit pour créer un vide sanitaire régional



➤ Dépeuplement en zone de restriction pendant 4 mois : - 30 %

➤ - 7 891 000 têtes abattues

➤ Hors zone de restriction : **décision de nombreuses OP d'anticiper le passage en bande unique** : - 10 % à - 5 %

➤ - 750 000 têtes abattues

- 8 640 000 têtes à 550 g de foie gras :

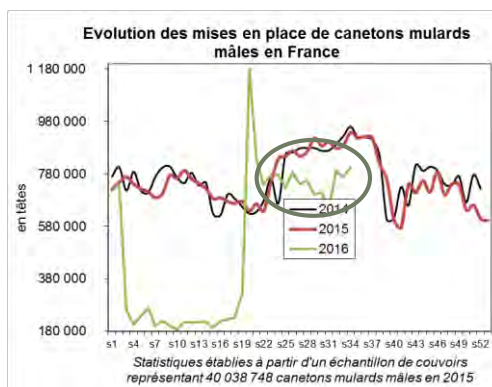
Soit - 4 750 T produites en France



➤ Une dynamique de repeuplement perturbée

Sur 34 semaines 2016 : - 34,8 %
- 9 093 000 canetons
52 semaines courantes : - 24,8 %
- 9 923 000 canetons

s24	837 297	778 137	-7,1%
s25	847 266	725 765	-14,3%
s26	867 763	783 855	-9,7%
s27	847 550	739 835	-12,7%
s28	865 259	754 013	-12,9%
s29	915 829	700 150	-23,6%
s30	887 099	708 692	-20,1%
s31	901 540	647 744	-28,2%
s32	878 160	792 669	-9,7%
s33	887 969	767 142	-13,6%
s34	937 779	805 459	-14,1%

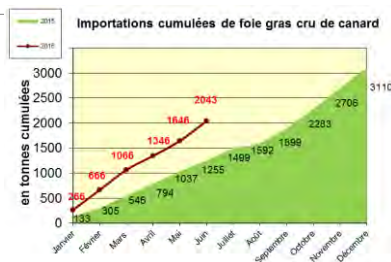
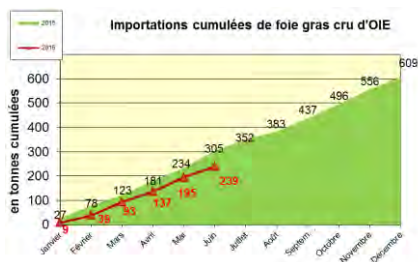


De S24 à S34 :
- 1 470 000 canetons
- - 15 %



Importations en 2016 (6 mois) :

Volume : -22 % en oie (- 66 T), + 61 % en canard (+ 776 T)
(écoulement des stocks sur le 1^{er} trimestre + progression de la production)



Tension sur les prix)

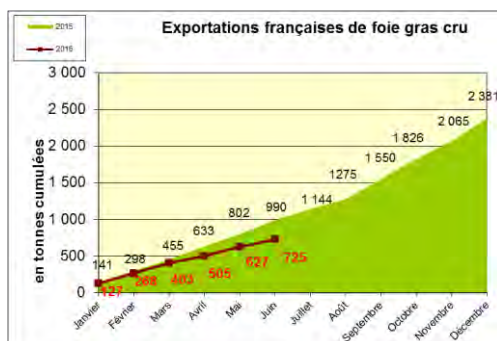
Achats extérieurs (importations)

6 mois en euros/kg	2015	2016	Evol 16/15
Foie gras de canard	11,20	12,03	7%
dont réfrigéré	11,77	12,85	9%
dont congelé	10,98	11,78	7%
Foie gras d'oie	15,85	20,14	27%
dont réfrigéré	18,07	21,05	16%
dont congelé	14,62	19,83	36%
Préparations à base de FG	11,34	14,30	26%



Exportations de foie gras cru (6 mois)

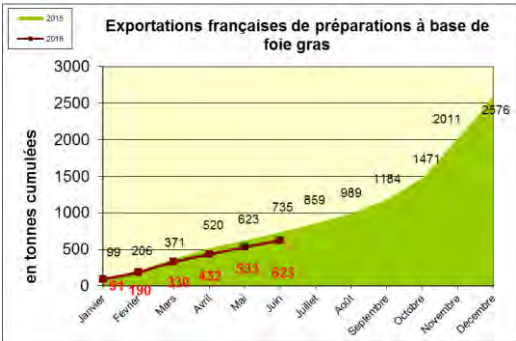
- 27 % en volume (-265T),
- 29% en valeur (-6,7M€)



Foies gras crus			
6 mois	2015	2016	Evol. 16/15
ESPAGNE	213	202	-5%
SUISSE	66	69	5%
JAPON	287	66	-77%
HONG-KONG	81	62	-23%
PAYS-BAS	12	45	275%
ROYAUME-UNI	41	40	-2%
BELGIQUE	34	36	6%
ALLEMAGNE	27	26	-4%
SINGAPOUR	30	21	-30%
ITALIE	16	19	19%
LUXEMBOURG	15	16	7%
EMIRATS ARABES UNIS	20	16	-20%
VIETNAM	6	11	83%
PHILIPPINES	4	11	175%
INDONESIE	8	10	25%
DANEMARK	5	6	20%
HONGRIE	0	5	100%
CANADA	3	5	67%
NOUVELLE-CALEDONIE	4	5	25%
POLYNESIE FRANCAISE	7	5	-29%
IRLANDE	4	4	0%
PORTUGAL	6	4	-33%
SUEDE	3	4	33%
TCHIQUE (REPUBLIQUE)	5	4	-20%



Exportations de préparations sur 2016 (6 mois) :
- 15 % en volume (- 112T), - 9% en valeur (-1,1M€)



Préparations à base de foie gras	2015	2016	Evol. 16/15
6 mois			
ESPAGNE	315	282	-10%
BELGIQUE	96	83	-14%
ALLEMAGNE	29	29	0%
MEXIQUE	10	16	60%
SINGAPOUR	10	16	60%
ROYAUME-UNI	38	15	-61%
SUISSE	28	15	-46%
RUSSIE	2	13	550%
HONG-KONG	22	10	-55%
NOUVELLE-CALEDON	9	10	11%
ITALIE	8	9	13%
AUSTRALIE	12	9	-25%
DANEMARK	6	8	33%
POLOGNE	7	8	14%
GUADELOUPE	0	8	100%
LUXEMBOURG	8	6	-25%
HONGRIE	6	6	0%
PAYS-BAS	5	5	0%
ROUMANIE	5	5	0%
IRLANDE	3	4	33%
PORTUGAL	4	4	0%
CANADA	9	4	-56%
JAPON	22	4	-82%
TAIWAN	7	4	-43%
SUEDE	4	3	-25%
COTE-D IVOIRE	0	3	100%

Chute de 117 % l'excédent commercial (- 18,7 ME) sur les 6 mois 2016
- hausse des importations (+ 10,9 ME)
- baisse des exportations (- 7,8 ME)

(pour mémoire : Excédent de la balance commerciale en 2015 : + 56,3 M€)

6 mois	2015	2016	Evol en Ke
IMPORT en 1000 €			
Foie gras de canard	14 189	24 573	10 384
Foie gras d'oie	4 833	4 813	-20
Préparations à base de foie gras	499	1 058	559
TOTAL valeur IMPORT 6 mois	19 521	30 444	10 923
Export en 1000 €			
Foie gras de canard	20 996	14 918	-6 078
Foie gras d'oie	2 241	1 566	-675
Préparations à base de foie gras	12 261	11 199	-1 062
TOTAL Valeur export 6 mois	35 498	27 683	-7 815
BALANCE COMMERCIALE en 1000 €	15 977	-2 761	-18 738



ACHATS DES MÉNAGES 7 MOIS 2016 :

25 % DES VOLUMES ANNUELS

BAISSE EN VOLUME DE 11 % ET DE 2 % EN VALEUR

	Quantités achetées en tonnes					Sommes dépensées en milliers d'euros				
	2014	2015	2016	Evol 16/15		2014	2015	2016	Evol 16/15	
Janv.	652,8	632,6	509,3	-19%	Janv.	26 960	26 177	22 952	-12%	
Fév.	375,2	410,7	332,3	-19%	Fév.	15 758	15 956	14 129	-11%	
Mars	377,8	408,1	531,3	30%	Mars	14 555	15 745	21 891	39%	
Avril	371,9	285,1	150,0	-47%	Avril	15 284	12 340	7 413	-40%	
Mai	206,9	242,5	157,3	-35%	Mai	9 405	9 132	8 342	-9%	
Juin	156,3	99,0	123,2	24%	Juin	7 226	3 762	5 385	43%	
Juillet	93,7	78,4	111,5	42%	Juillet	4 127	3 323	4 301	29%	
Cumul	2234,6	2156,3	1914,9	-11%	Cumul	93 315	86 435	84 412	-2%	



UN CALENDRIER DES FÊTES 2016 DÉFAVORABLE



Source : KantarWorlpanel

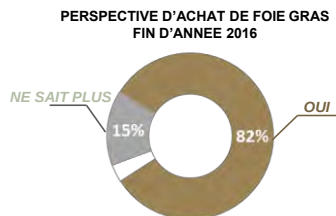
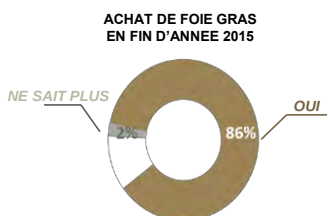
9

Perspectives d'achats des ménages pour 2016 (sondage CSA)

Q10a. Avez-vous acheté du foie gras pour les dernières fêtes de fin d'année (en 2015) ?

Q10b. Avez-vous l'intention d'acheter du foie gras pour les prochaines fêtes de fin d'année (en 2016) ?

Base Consommateurs : n= 902



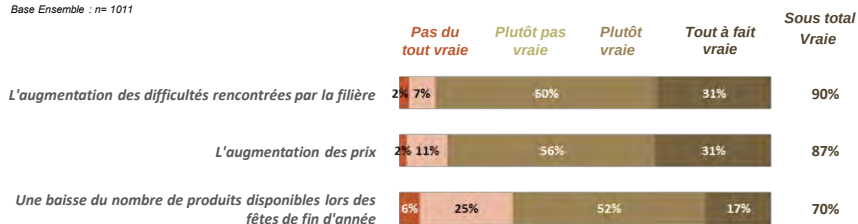
1600536 - SOPEXA - IMAGE DU FOIE GRAS

10

IMPACT DE L'ACTUALITÉ SUR L'IMAGE DU FOIE GRAS

Q22. Dans quelle mesure pensez-vous que les propositions suivantes sont vraies au sujet de l'élevage des palmipèdes gras (canards, oies,...) ou la production du foie gras compte tenu de la récente actualité de la grippe aviaire et du vide sanitaire imposé à la profession ?

Base Ensemble : n= 1011



Cette actualité récente fait craindre des difficultés supplémentaires pour les éleveurs, une augmentation des prix ou encore une baisse de produits disponibles. Moins d'inquiétudes sur la qualité sanitaire et gustative des produits même si elles sont évoquées



1600536 - SOPEXA - IMAGE DU FOIE GRAS

11

EN CONCLUSION, À FIN SEPTEMBRE 2016

➤ Au niveau de l'offre disponible en foie gras cru sur le marché français :

- Une chute de la production française de 25 % : - 4 750 T
- Une phase de repeuplement perturbée liée aux adaptations des élevages
- Mais Foie Gras non exporté et hausse des importations :

- **Très forte dégradation de la balance commerciale** avec de très fortes pertes à l'export,
- **besoin de reconsolider les positions dès le retour du statut indemne**

EN CONCLUSION, À FIN SEPTEMBRE 2016

➤ Au niveau du consommateur français :

- Un consommateur français resté fidèle au foie gras en saison 2015
- Pas de signaux d'alarme pour 2016 :
 - Sur boutiques et circuits traditionnels : baisse de fréquentation liée à l'absence de produits frais pour le sud ouest
 - **Image préservée mais besoin d'assurer présence à l'esprit pour la saison**
- Tension des prix inévitable mais qui sera imperceptible pour le consommateur

Environ + 0,50 € pour une tranche de PLAISIR !



Et sur le terrain, où en est-on?





Souvenir d'un
traumatisme...
...qui laissera des
traces



Dépeuplement dans les foyers

IAHP : 346 250 volailles (231 550 palmipèdes)

IAFP : 63 200 palmipèdes (30 500 abattus)

+ Abattages préventifs : 328 400 palmipèdes

Perte de production liée au vide sanitaire
9 000 000 canards

130 M€ de dégâts pour l'amont
140 M€ estimés pour l'aval

Plus personne ne veut revivre ça !



Aujourd'hui les producteurs se relèvent...
Et modifient leurs pratiques

Et tout commence par la formation!

plus de 6000 éleveurs et
associés formés à la
biosécurité en 5 mois



Un véritable bouleversement des pratiques d'Elevage est engagé

MISER SUR LA BIOSECURITE

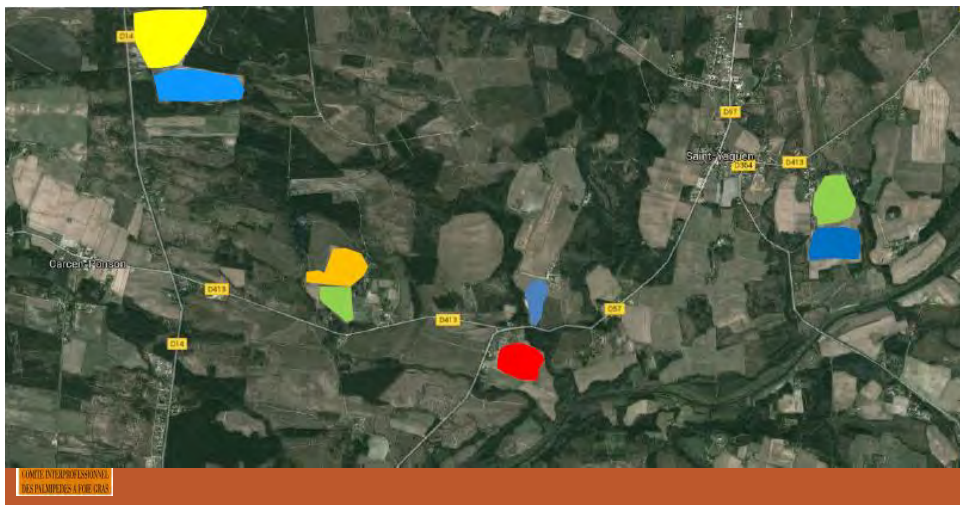


Le plan de biosécurité

Des règles communes... à adapter au cas par cas !



Avant : Bandes multiples



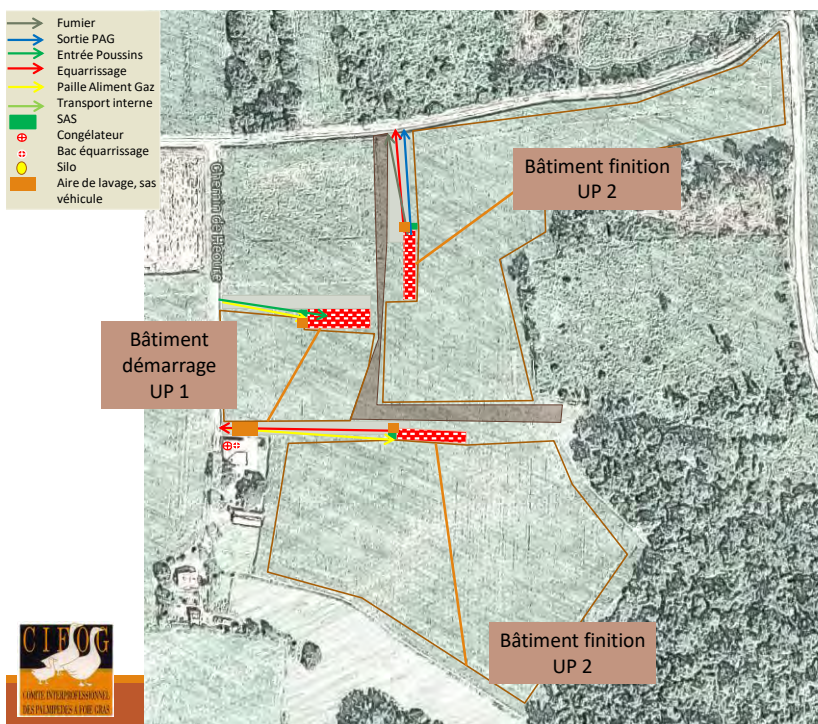
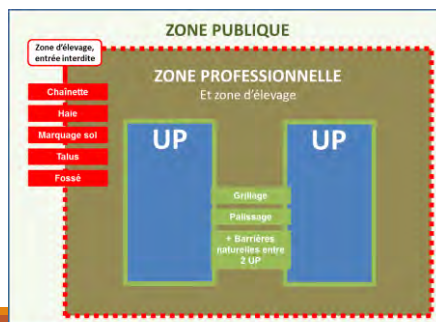
Après : Bandes uniques

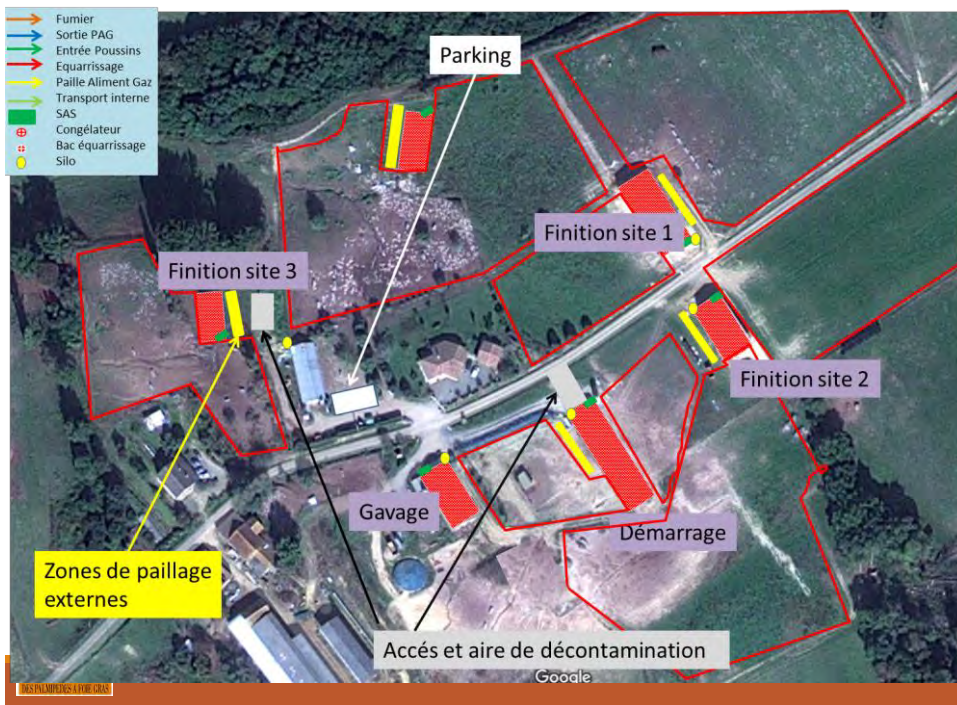


Première étape : adapter l'existant

Améliorer les mesures de biosécurité

- Création d'unités de production
- Création de chemins, clôtures, parking (zonage de l'exploitation)





Première étape : adapter l'existant

Améliorer les mesures de biosécurité

- Amélioration et création de SAS sanitaires
- Création d'aires de lavage et/ou de désinfection



Première étape : adapter l'existant

Améliorer les mesures de biosécurité

- Optimisation des équipements de N/D



Première étape : adapter l'existant

Améliorer les mesures de biosécurité

- Equipement des UP pour éviter d'y pénétrer avec le tracteur (alimentation intérieure, pailleuses...)



Première étape : adapter l'existant

Améliorer les mesures de biosécurité

- Conversion des abris en bâtiments
- Allongement des rotations
- Création de nouveaux bâtiments pour préserver les capacités



→ Baisse de production déjà constatée de -15% en moyenne



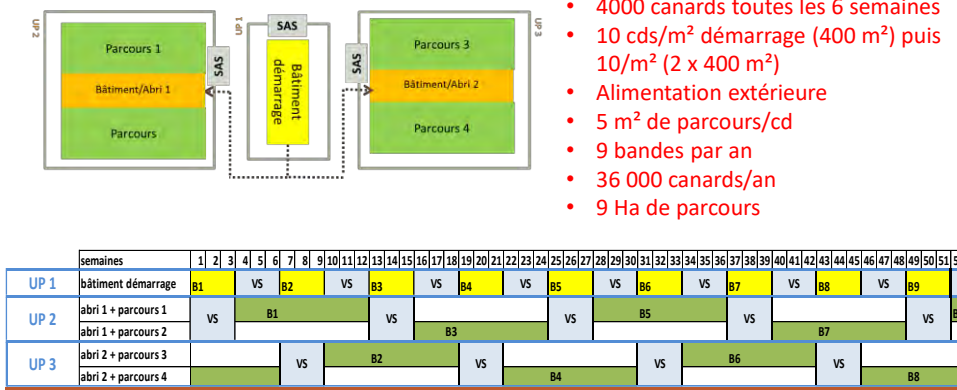
Deuxième étape : repenser le système de production

Quel impact du passage à la bande unique/exploitation ?

Cas concret

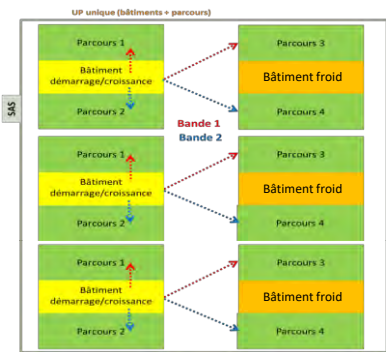
HIER

- 4000 canards toutes les 6 semaines
- 10 cds/m² démarrage (400 m²) puis 10/m² (2 x 400 m²)
- Alimentation extérieure
- 5 m² de parcours/cd
- 9 bandes par an
- 36 000 canards/an
- 9 Ha de parcours



Deuxième étape : repenser le système de production

Quel impact du passage à la bande unique/exploitation ?



Cas concret

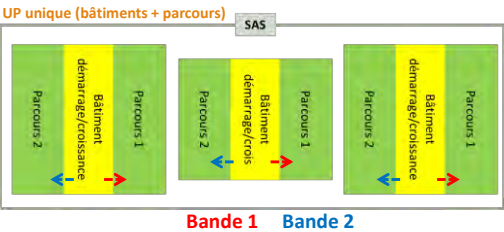
DEMAIN

- 12 000 canards toutes les 15 semaines
- 10 cds/m² démarrage (3 x 400 m²) puis desserrage
- Alimentation intérieure
- 3 m² de parcours/cd
- 3 bandes par an
- 36 000 canards/an
- 7,2 Ha de parcours

semaines	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52				
bâtiment démarrage/cr	VS	B1																VS	B2																VS	B3																VS	B4			
parcours 1		B1																																		B3																				
parcours 2																			B2																																		B4			
bât/abri + parcours 3		B1																																		B3																				
bât/abri + parcours 4																			B2																																		B4			

Deuxième étape : repenser le système de production

Quel impact du passage à la bande unique/exploitation ?



Cas concret

DEMAIN

- 12 000 canards toutes les 15 semaines
- 7,5 cds/m² (2 x 600m² + 1 x 400m²)
- Alimentation intérieure
- 3 m² de parcours/cd
- 3 bandes par an
- 36 000 canards/an
- 7,2 Ha de parcours

semaines	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
bâtiment démarrage/cr				B1																B2																																		B4																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
parcours 1		VS						B1										VS																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
parcours 2																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		</

Enjeu : maîtriser tous les leviers

FOCUS SUR LE TRANSPORT



Guide de bonnes pratiques

VU PAR LA
DGAL

Outil professionnel

Cible : **tous transporteurs** intervenant en élevage

- Livraison et enlèvement d'œufs à couvrir
- Livraison et enlèvement d'animaux vivants
- Equarrissage
- Livraison de matières inertes (aliment, énergie, litière...)
- Transport de sous-produits animaux et déchets (effluents, emballages souillés...)

Objectif :

- Définir des engagements collectifs vis-à-vis des règles de bonnes pratiques d'hygiène pour **maîtriser les risques de diffusion des maladies d'une exploitation à l'autre**

Servir de référence pour l'élaboration des **supports de formation**



Guide de bonnes pratiques

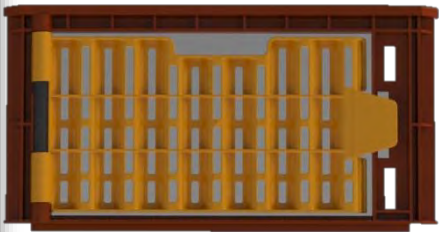
La biosécurité des transport EN ÉLEVAGE

En lien direct avec le GBPH production (fiches pédagogiques ITAVI)



Les caisses de transport

Changement avant fin 2016 des portes des cages plastiques (collaboration GIP Agrolandes)



Les process de N/D

Etude ENVT : Définition des **conditions de décontamination optimales des caisses** de transport vis-à-vis du risque Influenza



Audit complet des stations de lavage (abattoirs + transporteurs)

Amélioration des process :



1,5M€ déjà investis par les entreprises et plus de 6M€
restant à investir

Biosécurité renforcée et bande
unique :
Un changement qui a un prix!



Impact sur les besoins en investissements

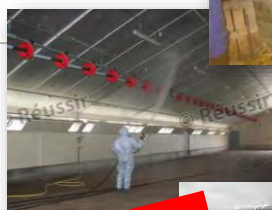
Biosécurité et bâtiments :
220 M€ pour la filière



Impact sur les coûts de production

- ↗ Caneton (+10%)
- ↗ Main d'œuvre
- ↗ Nettoyage/désinfection
- ↗ Litière
- ↘ Prophylaxie
- = Vaccins
- ↗ Transport (+10%)
- ↗ Gestion des effluents
- ↗ Amortissement

**Jusqu'à 1€
de plus/cd**



Merci de votre
attention





État des lieux de la faune entomologique sur les parcours de palmipèdes



JNPPFG – 29/09/2016 - LYCÉE AGRICOLE DE BAZAS

Contexte

- Analyse sur 2 sites (UEPFG et Ferme de l'oie et du canard)

- Comptage/population de la faune entomologique

- Abondance lombricienne

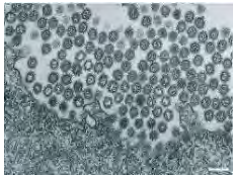


- Indicateurs de fertilité des sols (composition physico-chimique, reliquats azotés)





Influenza Aviaire :
Retour d'expérience & perspectives



Jean-Luc GUERIN
Aviculture & Pathologie aviaire – ENVT
INRA-ENVT IHAP - Virologie

Journée Nationale des Professionnels Palmipèdes à Foie Gras
BAZAS – Le 29 Septembre 2016

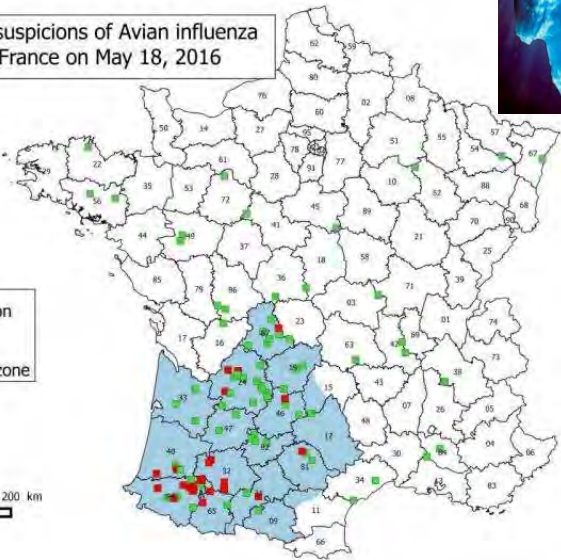
Un épisode d'ampleur historique



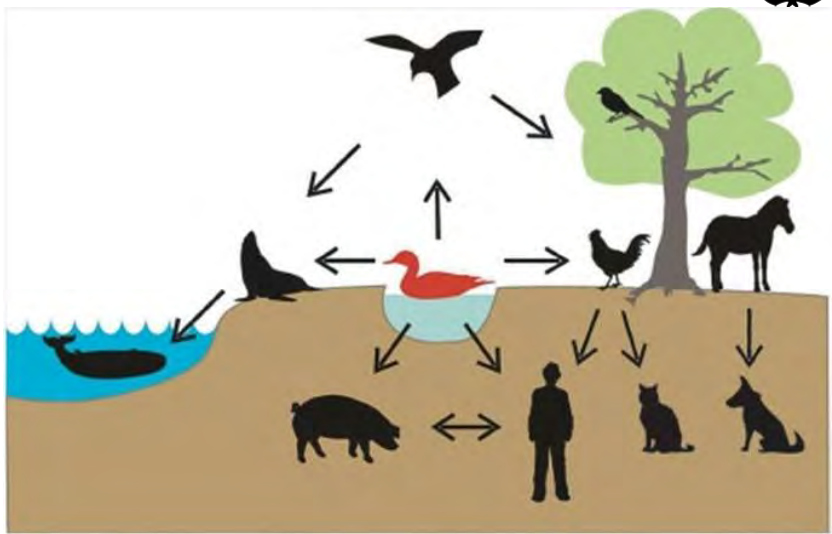
Clinical suspicions of Avian influenza
in France on May 18, 2016



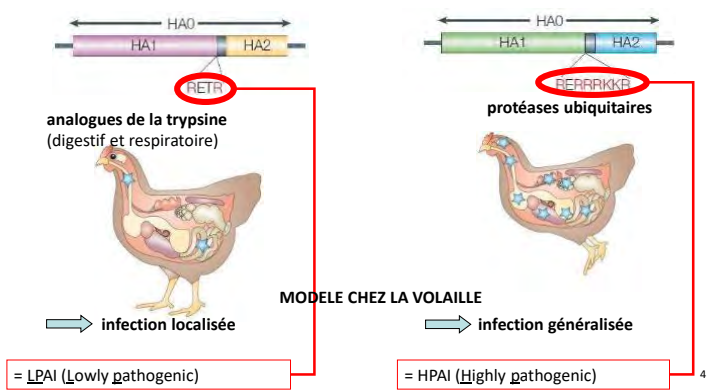
Clinical suspicion
■ confirmed
■ refuted
■ Restriction zone



Ecologie des virus influenza A



Emergence Faiblement → hautement pathogènes



Homido et al., Nature Reviews Microbiology, 2005

Une image pathologique « aléatoire »

Chez les galliformes (poulet et pintade)

- Mortalité très variable
- Pneumonie (œdème + congestion) +++
- Œdème (tête)



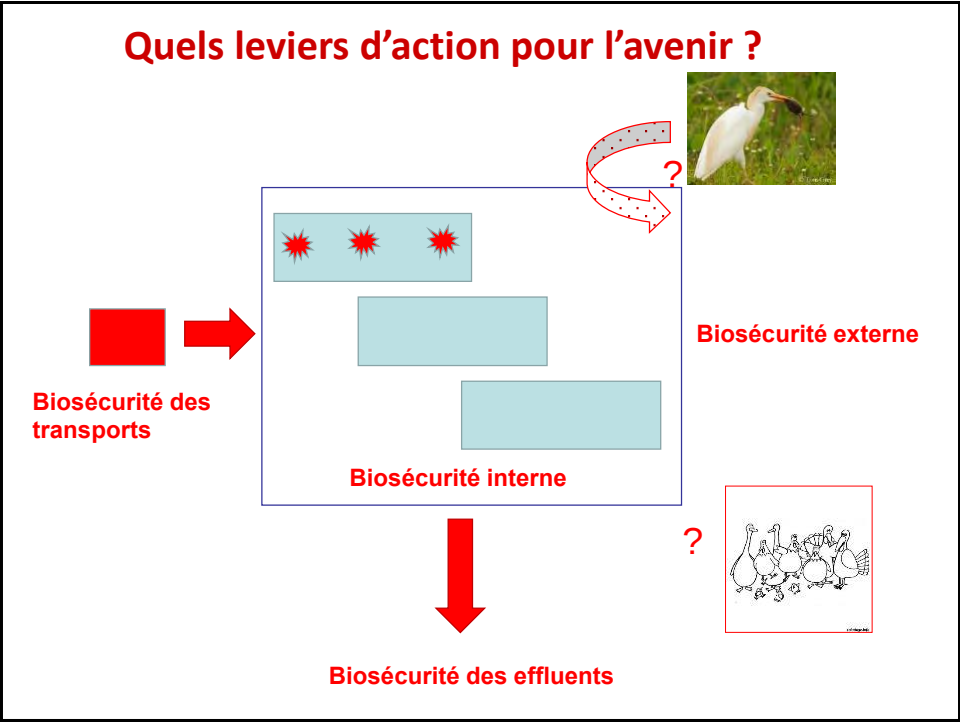
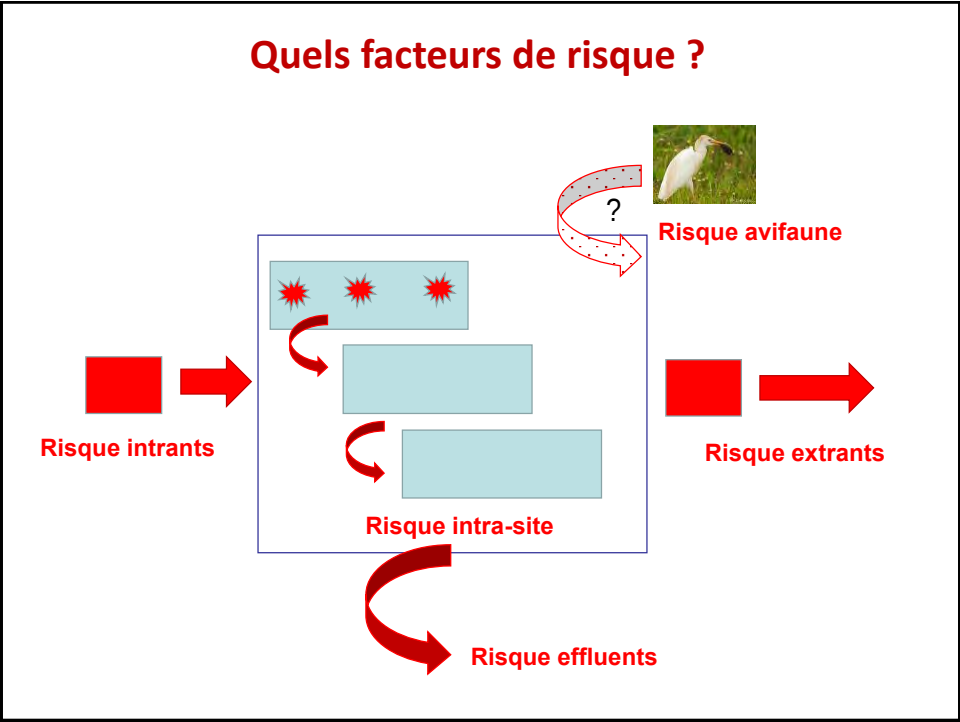
Chez les palmipèdes

- Dans la plupart des cas: AUCUNE Lésion
- (Pneumonie)
- (Aérosacculite et splénomégalie, mais non spécifique!)
- Pancréatite (mais à faible fréquence)



Comment en est-on arrivé là?

- **Sources de virus**
 - Animaux infectés
 - Matériels, fèces, parcours infectés
- **Modes de contamination**
 - Horizontal direct/indirect : fécal/oral
 - Pas de transmission verticale (par les poussins ou canetons)
- **Résistance dans le milieu extérieur**
 - « Relativement faible » d'une manière générale MAIS
 - Résistance ➡ si températures basses
 - Résistance ➡ en environnement humide
 - Résistance ➡ dans la matière organique (importance du nettoyage!)



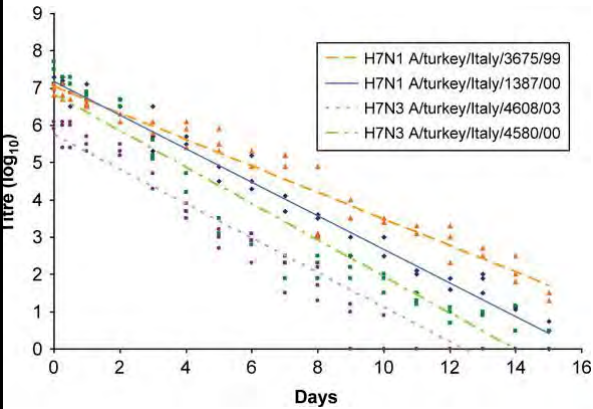
Levier « biosécurité des transports »



Levier « gestion des effluents »



Levier « gestion des effluents »



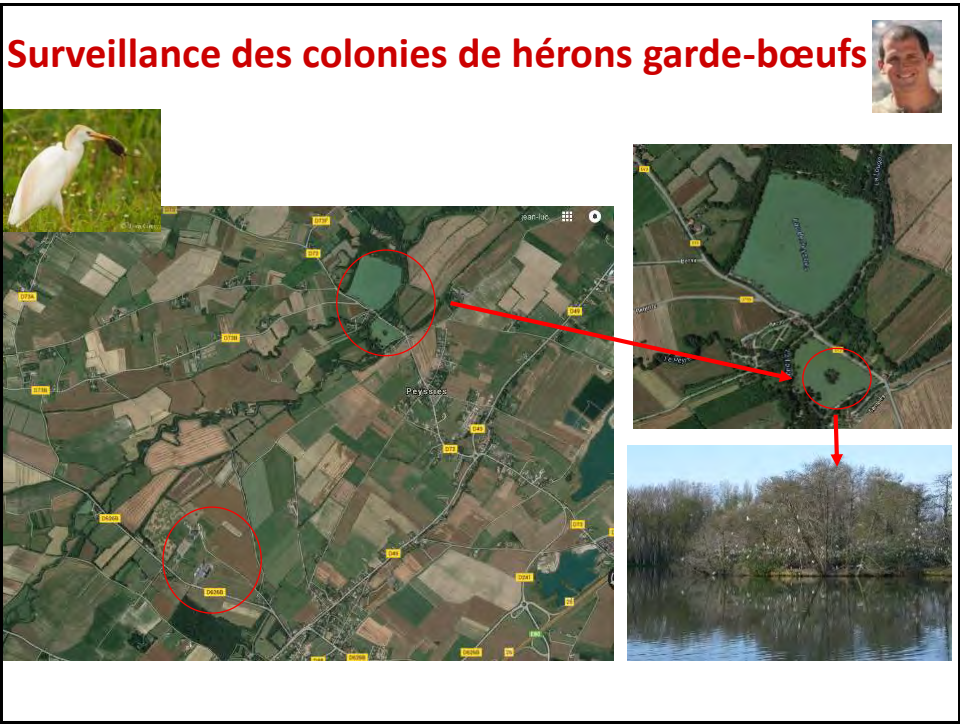
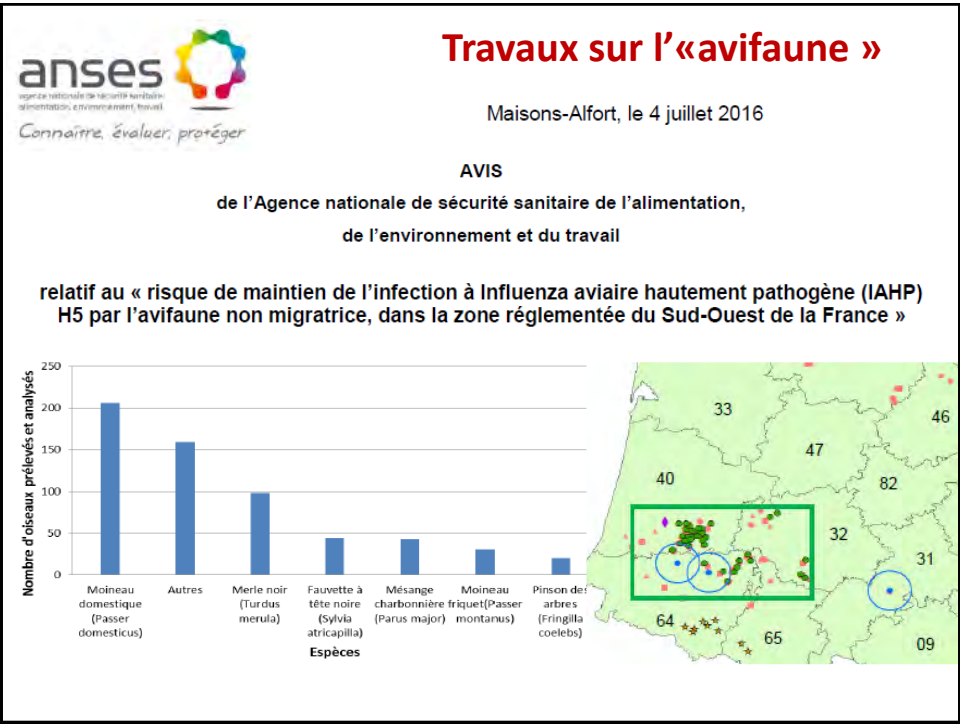
Temps de survie à 37°C de différentes souches de virus influenza. Terregino *et al*, Avian Pathol. 2009

Evaluation de l'effet de la méthanisation sur la survie des VIA
LPL - ENVT - ANSES



Levier « avifaune »





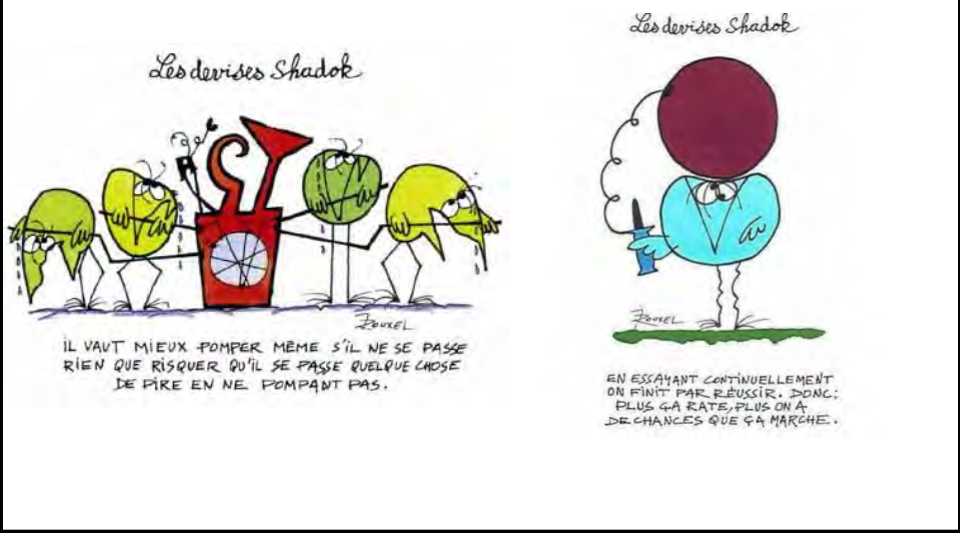
Quid des «élevages non commerciaux» ??



Quels enseignements ?

- **La « culture sanitaire » à réévaluer à tous les niveaux**
 - Formation
 - Sensibilisation aux bonnes pratiques
 - Investissements raisonnés
- **Le dispositif de surveillance des VIA est perfectible (!)**
 - Concilier le cadre réglementaire international et une meilleure efficacité
 - A terme : faire évoluer le statut des VIAFP (?)
- **Le sanitaire est un enjeu collectif :**
 - Gestion géographique des risques sanitaires
 - Gestion des réseaux de transports

Objectif = sortir « par le haut » de cette crise sanitaire



Merci pour votre attention !



Chaire de
Biosécurité
Aviaire



Faculté de médecine vétérinaire
Université de Montréal

Comptage/population de la faune entomologique (UE PFG - Landes)

- Dispositif expérimental UEPFG
- Etat de la faune entomologique
 - Focus coléoptères
 - Focus pollinisateurs
- Conclusion générale



Dispositif expérimental UE PFG

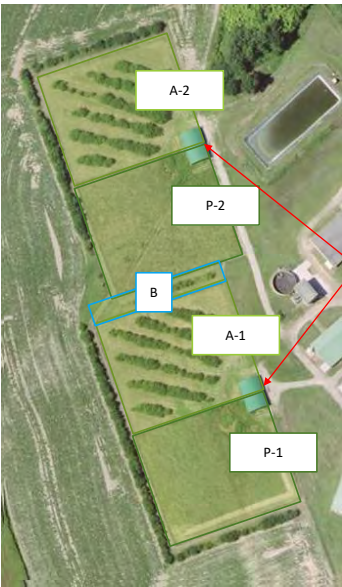
- Périodes de présence des canards (bandes de 600 cds/parcours)

2014											2015				
M	A	M	J	J	A	S	O	N	D		J	F	M	A	M

- Périodes de captures : juin 2014 à mai 2015 avec une trêve hivernale

2014											2015				
M	A	M	J	J	A	S	O	N	D		J	F	M	A	M

Dispositif expérimental UE PFG



P-1 et P-2
Parcours **herbagés**
3 000 m²



A-1 et A-2
Parcours arborés
saules et quelques
érables champêtres
(800 arbres/ha)
3 000 m²



B : bande isolée
Alignement de **saules**
et de quelques **érables champêtres** – pas de
passage de canard
500 m²

Dispositif expérimental UE PFG

Interceptions basses des insectes en vol

Type Interception



← Plaque de plexiglass 50 x 100 cm

← Cuvette de récupération contenant de l'eau, du liquide vaisselle et du sel

Type Attraction



← Cuvette jaune à 110 cm du sol contenant de l'eau, du liquide vaisselle et du sel

Dispositif expérimental

UE PFG

Interceptions hautes et basses des insectes en vol

Type Interception



140 à 240 cm
20 à 120 cm

Ces pièges n'ont été utilisés que sur les parcours arborés

Type Attraction



200 cm

110 cm

La cuvette jaune à 200 cm a été installée durant la floraison des saules

Dispositif expérimental

UE PFG

Interception des insectes rampants

Type Baber

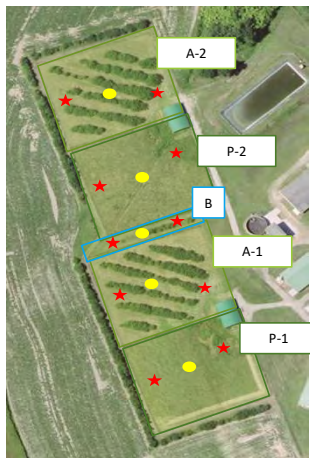


Protection du piège

Gobelet enterré et utilisé pour capturer les insectes se déplaçant sur le sol

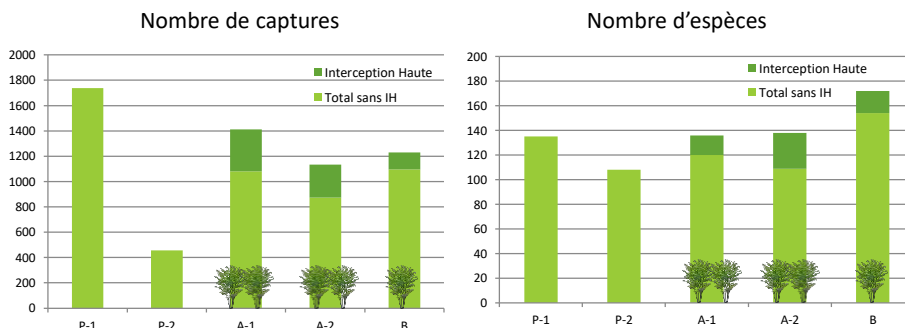
Dispositif expérimental UE PFG

Disposition des pièges



- ★ Pièges type barber
- Pièges attraction et interception

Etat de la faune entomologique



- Interceptions hautes isolées
 - Pour le parcours P-2 le nombre de captures étudiées est très inférieur.
- Différence due a un déficit de la faune des coléoptères du sol?

Etat de la faune entomologique

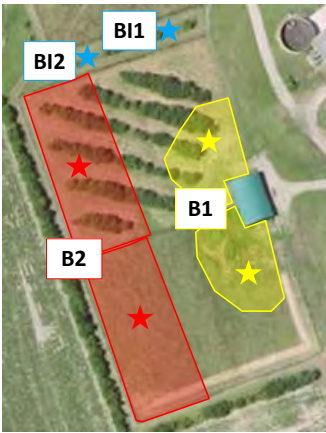
Focus Coléoptères

5 familles pour l'étude :

Aphodiidae	Silphidae	Scarabaeidae	Carabidae	Histeridae
				
Coprophage	Nécrophage Carnivore	Coprophage	Granivore Carnivore	Nécrophage Carnivore

Etat de la faune entomologique

Focus Coléoptères

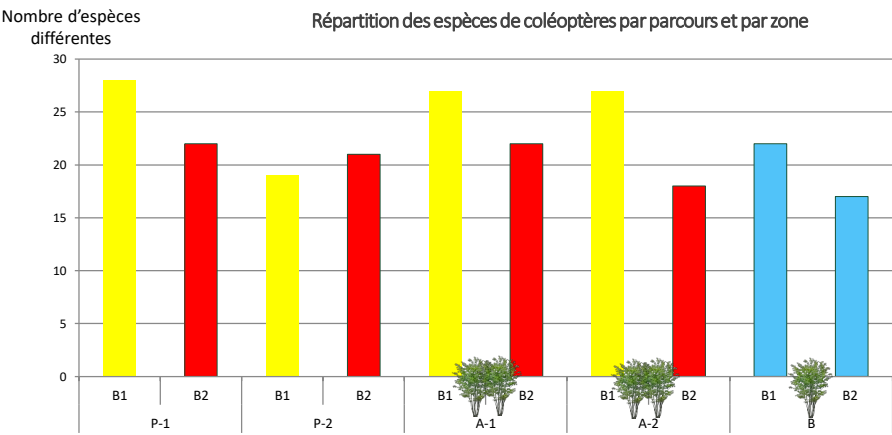


- ★ B1 **Zone 1** Entrée de parcours fortement fréquentée et piétinée
- ★ B2 **Zone 2** Fond de parcours peu fréquentée et peu piétinée
- ★ BI1 et 2 Bande isolée

Ces zones sont visuellement distinctes sur chacun des parcours excepté sur la Bande Isolée

Etat de la faune entomologique

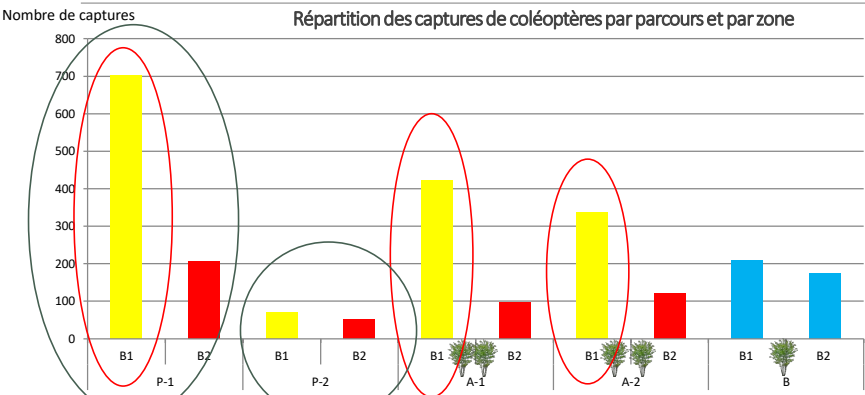
Focus Coléoptères



→ Le nombre d'espèces semble stable par parcours

Etat de la faune entomologique

Focus Coléoptères

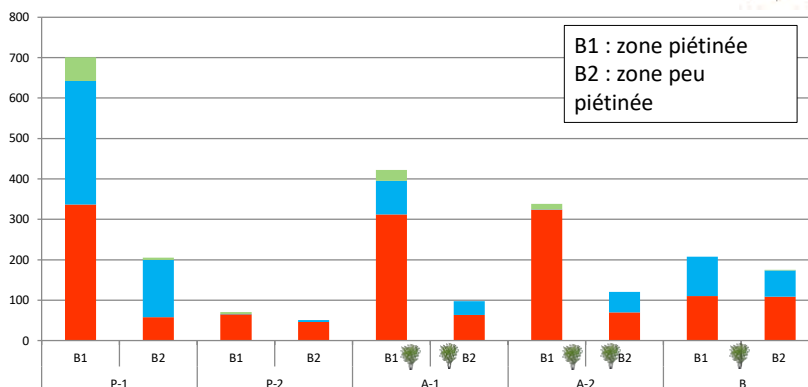


- Les zones piétinées semblent plus favorables à ces insectes terrestres
- Une grande différence existe entre P-1 et P-2 qui ont pourtant des végétations identiques

Etat de la faune entomologique

Focus Coléoptères

Nombre de captures par parcours : SILPHIDAE – HISTERIDAE – AUTRES FAMILLES



→ P2 : déficit de nourriture (cadavres, vers de terre, limaces)? Etat dégradé du sol?

Conclusions sur la répartition des coléoptères du sol

- Parcours P-2 : déficit de nourriture ou un état dégradé du sol ayant entraîné une migration des proies
- Nécessité d'une analyse plus fine pour chacune de ces familles serait nécessaire pour comprendre les différents résultats
- Les zones à végétation plus clairsemée, sont plus favorables aux coléoptères
- Résultats à ne prendre en compte que pour le site étudié!

Etat de la faune entomologique

Focus Polinisateurs

Polinisateurs regroupés sur six familles

Andrenidae



Apidae



Colletidae



Halictidae



Megachilidae



Mellitidae



Etat de la faune entomologique

Focus Polinisateurs



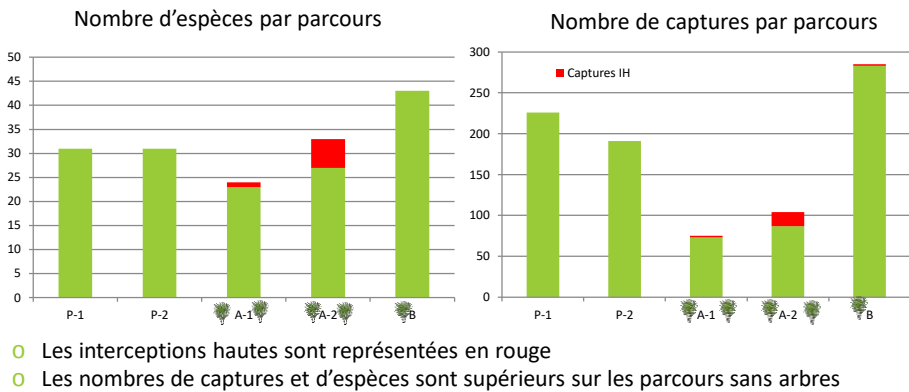
Parcours et localisation des pièges

- Cuvettes jaunes et interceptions basses et hautes utilisées
- Végétation basse sur P-1 et P-2 : Ray-grass et astéracées
- Végétation basse et haute sur A-1, A-2 et B : Ray-grass, astéracées, saules et quelques érables champêtres

Etat de la faune entomologique

Focus Pollinisateurs

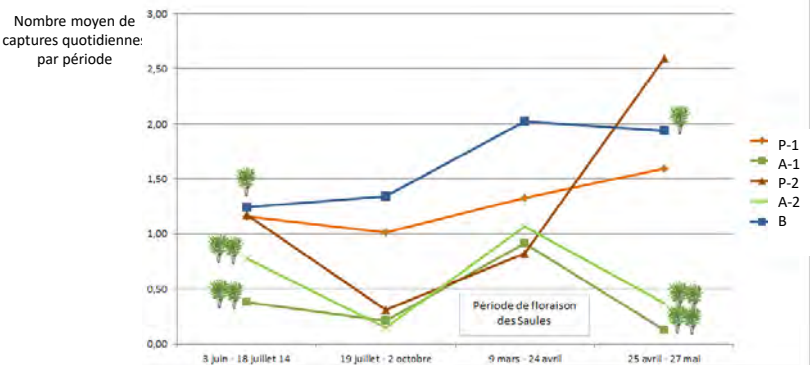
Comparaison des populations d'abeilles sur les deux types de parcours



Etat de la faune entomologique

Focus Pollinisateurs

Evolution du nombre des captures sur la période de piégeage



- Trop d'ombre apportée par les arbres ne favorise pas le maintien des espèces
- La floraison des saules augmente temporairement la population de ces insectes

Conclusions sur l'impact du milieu sur les populations d'abeilles

- 🌳 Période estivale = Couverture végétale importante
Cela ralentit le développement de la végétation basse à fleurs → abeilles peu présentes
- 🌳 La situation de la bande isolée qui a bénéficié de plus de lumière, semble être un milieu plus adapté pour ces espèces
- 🌳 La floraison des saules permet d'augmenter temporairement la population d'abeilles

Conclusion générale

- Une densité en arbres trop élevée semble peu favorable à un maintien des pollinisateurs sur les parcours
- Aménagements envisageables et conseillés :
 - Respecter une densité maximale de 50 arbres/ha
 - Créer des zones d'ombre et de lumière
 - Diversifier les essences et les types d'aménagement : haies mellifères, arbustes, arbres, ...
 - Améliorer l'environnement périphérique des parcours en canalisant les eaux de ruissellement pour créer des zones humides favorables au développement de la biodiversité et en intégrant des jachères fleuries

MERCI DE VOTRE ATTENTION!



PALMIPOL



La ferme de l'oie et du canard





Conduites alimentaires *originales* en gavage

Marie-Dominique Bernadet et Julien Arroyo

Journée Nationale des Professionnels des Palmipèdes à Foie Gras

Le 29 Septembre 2016 - Bazas



Conduites alimentaires originales en gavage

• Contexte

Gavage : compétitivité menacée par le poste « **TRAVAIL** »

Une charge importante...

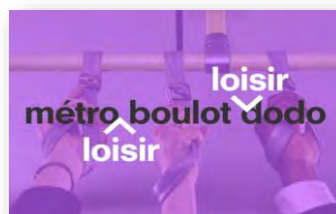


41 h/semaine de travail pour 1000 canards

52 h/semaine pour 370 oies

(source : Réseau Fermes de références)

+ temps de travail accru avec logement collectif



Des attentes sociales qui changent...

...une menace pour le renouvellement des générations et le recrutement de salariés



Conduites alimentaires originales en gavage

Objectifs

- Réduire la pénibilité du travail
- Améliorer l’attractivité du travail de gaveur
- Optimiser les coûts de production (travail & aliment)
- Etoffer les connaissances sur la physiologie du gavage et le potentiel d’ingestion des animaux



Plusieurs pistes possibles :

- ☞ Gaver en 1 repas / jour
- ☞ Gavage social : Est il possible de gaver en heures ouvrables?
- ☞ Peut-on s’affranchir de gaver le dimanche matin ?
- ☞ Tester de nouvelles courbes de gavage permettant de diminuer l’ingéré alimentaire
- ☞



Conduites alimentaires originales en gavage

Gaver en 1 repas / jour ?



Objectifs

- Réduire la pénibilité du travail (1 repas / jour)
- Etoffer les connaissances sur la physiologie du gavage et le potentiel d’ingestion des animaux

Modalités expérimentales

- 4 courbes de gavage, 9 kg / canard

T1 : Gavage normal, 2 repas / jour, 21 repas

T2 : 1 repas / jour (7 jours) puis 2 repas /jour (7jours)

T3 : 2 repas /jour (7jours) puis 1 repas / jour (7 jours)

T4 : 1 repas / jour (16 jours)

Mesures

- Mesures en élevage / gavage
 - Poids vif à 12 semaines (lots homogènes)
 - Comportement alimentaire et mortalité en gavage,
 - Composition corporelle après gavage
 - Qualité technologique du foie : Test de fonte

J	date	T1 (témoin) 2 gavage/jour	T2 1 gavage par jour au début	T3 1 gavage par jour à la fin	T4 1 gavage par jour
1	10/11/2014	250	250	250	350
2	11/11/2014	270	270	250	380
	11/11/2014	295		250	
3	12/11/2014	320	295	260	415
	12/11/2014	345		275	
4	13/11/2014	375	320	295	450
	13/11/2014	405		315	
5	14/11/2014	430	345	345	485
	14/11/2014	455		375	
6	15/11/2014	475	375	410	525
	15/11/2014	485		445	
7	16/11/2014	490	405	485	565
	16/11/2014	490		530	
8	17/11/2014	490	430	590	605
	17/11/2014	490	455		
9	18/11/2014	490	475	635	635
	18/11/2014	490	485		
10	19/11/2014	490	490	635	635
	19/11/2014	490	490		
11	20/11/2014	490	490	635	635
	20/11/2014	490	490		
12	21/11/2014		490	635	635
	21/11/2014		490		
13	22/11/2014		490	635	635
	22/11/2014		490		
14	23/11/2014		490	490	635
	23/11/2014		490	265	
15	24/11/2014				635
	24/11/2014				
16	25/11/2014				490
	25/11/2014				295
TOTAL		9005	9005	9005	9005



Conduites alimentaires originales en gavage

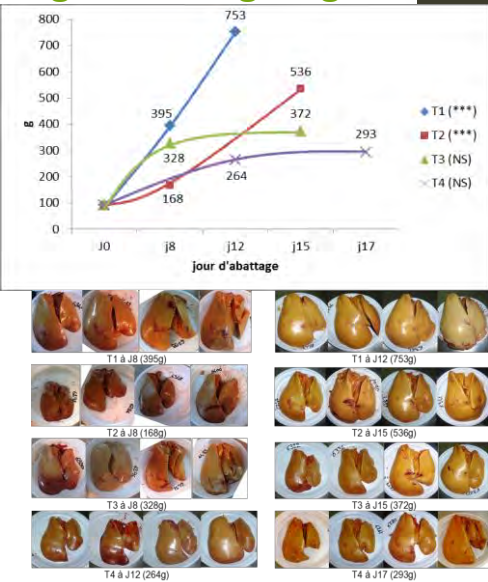
Gaver en 1 repas / jour ?

Résultats

- Taux de blessures au jabot de 43% pour T3
- Seuls T1 et T2 ont donné des foies gras
 - Pas de corrélation avec la quantité d'aliment
- Avec 24h de jeûne, le poids du foie n'évolue pas
- La compensation se fait par l'engraissement abdominal (plus élevé pour T3 et T4 en fin de gavage)
- Pas d'effet sur le magret (muscle, peau)

Conclusion

- Etude prospective
- Possibilité de moduler les rythmes de gavage durant la première phase de gavage
- Les limites à ne pas dépasser



Conduites alimentaires originales en gavage

Gavage social : Est-il possible de gaver en heures ouvrables ?

Objectifs

- Réduire la pénibilité du travail
- Optimiser les modalités de gavage (*nature du mélange, courbe de gavage*) dans le cas d'un gavage réalisé sur des horaires inhabituels mais socialement préférables (**8h-16h**) tout en maintenant les performances de gavage.

Modalités expérimentales

	T1	T2	T3	T4
Nb canards mis en gavage	52	52	52	52
Horaires de gavage	6h-18h	8h-16h	8h-16h	8h-16h
Nature du mélange de gavage*				
Matin	Farine	Farine	Farine	Farine
Après midi	Farine	Farine	F + GM + P	F + GM + P
Ajustement de la courbe	non	non	non	oui ** 45% le matin 55% le soir

* : F : Farine de maïs, GM : Grain de maïs, P : Prémix

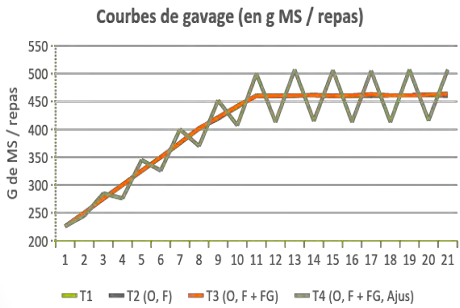
** : % calculé sur la quantité de MS distribuée quotidiennement



Conduites alimentaires originales en gavage

Gavage social : Est-il possible de gaver en heures ouvrables ?

Résultats



Conduites alimentaires originales en gavage

Gavage social : Est-il possible de gaver en heures ouvrables ?

Résultats

Performances zootechniques de gavage

	T1	T2 (O, F)	T3 (O, F, F+G)	T4 (O, F, F+G, C)	Pr
N	52	52	52	52	
Pds vif 12 sem	4654	4652	4653	4648	Ns
Pds fin gav	6261	6280	6284	6371	Ns
Conso moy/ cd	8382	8365	8340	8415	Ns
N repas sauté	3	4	5	1	---
Mortalité (n=)	2	0	0	0	---
GP gavage	1605 b	1631 b	1631 b	1723 a	***
Pds résué	5657 b	5679 b	5712 ab	5816 a	*
Foie	584	565	583	600	Ns
% fonte	27,10 a	16,58 b	20,45 b	21,35 b	***
R² foie * fonte	0.74	0.78	0.77	0.82	

Composition des carcasses : Pas d'effet!

Conclusion

- Des résultats assez surprenants et encourageants!
- Le gavage en horaires ouvrables (8h - 16h) est donc possible !
- Possibilité de faire varier les ingérés alimentaires (45%- 55%) entre soir et matin sans pénalisation des performances
- Effet positif du rythme de gavage sur le taux de fonte ??? => à vérifier et expliquer



Conduites alimentaires originales en gavage

Evaluer l'effet d'un début de gavage sans progression (Béquille)

• Contexte

- Apparition de croisements lourds à croissance rapide et à fort potentiel en foie gras
- Progression classique (de 15 g à 20g /repas) favorise l'hétérogénéité des foies (intra et inter-lots).



• Objectif

- Evaluer l'effet d'un **début de gavage sans progression pendant 36h** sur les performances des canards mulards dans le but d' :

- ☞ Abaisser le poids de foie pour être plus proche des objectifs économiques
- ☞ Abaisser le taux de fonte
- ☞ Aider le début du gavage en logement collectif



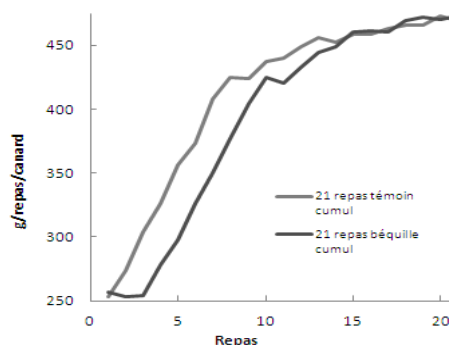
Conduites alimentaires originales en gavage

Evaluer l'effet d'un début de gavage sans progression pendant 24h (Béquille)

• Dispositif expérimental 1 (Béquille 24h)

156 canards ont été mis en gavage, répartis en 2 lots :

- **Lot Témoin** : + 25g / repas dès le début du gavage
- **Lot Béquille** : 24h sans progression puis + 25g / repas





Conduites alimentaires originales en gavage

Evaluer l’effet d’un début de gavage sans progression pendant 24h (Béquille)

• Résultats

	Témoïn	Béquille	Stats
Poids MEG (g)	4347	4342	NS
Quantité Maïs (g)	8620	8233	***
Poids vif abattage (g)	6351	6243	**
Poids de foie (g)	680	616	***
Poids carcasse (g)	4069	3993	NS
Poids <i>Pectoralis major</i> (g)	297	302	NS
Poids peau magret (g)	136	132	*
Poids magret (g)	433	434	NS
Gain poids (g)	2004	1901	***

***, p<0,001 ; **, p<0,01 ; *, p<0,05 ; NS, p>0,100

	Témoïn	Béquille	Stats
Fonte (%)	22,0	16,4	**
Matière sèche (%)	66,6	66,0	NS
Classement commercial			
EXTRA	28	46	
Première	34	18	
TV	15	14	*
Volailles	1	0	

** , p<0,01 ; * , p<0,05 ; NS, p>0,100

- ✓ Avec un début de gavage sans progression pendant 24h, on observe
 - une réduction de la taille des foies gras
 - => une amélioration du classement commercial
 - => une diminution significative de la fonte
 - Une réduction de la quantité d'aliment distribué



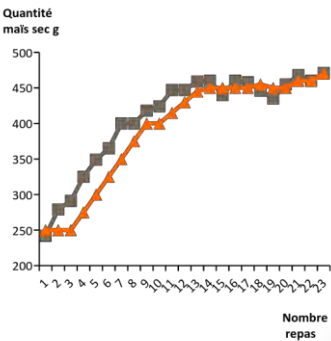
Conduites alimentaires originales en gavage

Evaluer l’effet d’un début de gavage sans progression pendant 36h (Béquille)

• Dispositif expérimental 2 (béquille 36h)

288 canards mis en gavage, répartis en 3 lots :

- Lot Témoïn : + 25 g / repas dès le début du gavage, additif commerce
- Lot Béquille A : 36h sans progression puis + 25g / repas, additif commerce
- Lot Béquille G : 36h sans progression puis + 25g / repas, granulé finition



Conduites alimentaires originales en gavage

Evaluer l'effet d'un début de gavage sans progression pendant 36h (Béquille)

• Résultats

	Modalités			Stats
	Témoïn	Béquille A	Béquille G	
Poids MEG (g)	4439	4440	4440	Ns
Maïs sec (g)	9385 ^a	8962 ^b	8939 ^b	***
Gain poids (g)	1926 ^a	1786 ^a	1530 ^b	***
Poids vif abattage (g)	6432 ^a	6360 ^a	6162 ^b	**

Diminution de la quantité de maïs (- 434 g / canard)

Effet de l'additif ?

Qualité des produits

Effet additif ?

	Modalités			Stats
	Témoïn	Béquille A	Béquille G	
Poids de foie (g)	664 ^a	655 ^a	535 ^b	***
Fonte (%)	15%	18%	12%	Ns
L* (luminance)	63,9	63,7	64,4	Ns
a* (rouge)	15,0	14,9	14,2	Ns
b* (jaune)	37,0 ^a	37,6 ^a	34,1 ^b	***
Poids muscle pectoral (g)	309	317	310	Ns
Poids peau magret (g)	209	201	195	Ns

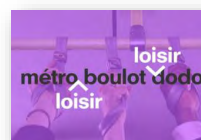
- ✓ Initier un gavage sans progression pendant 36h, sous couvert d'un additif du commerce en gavage permet de :
- Diminuer l'ingéré alimentaire en gavage
 - Maintenir les performances en foie gras

Conduites alimentaires originales en gavage

• Conclusion

➤ Plusieurs pistes possibles :

- ☞ Gaver en 1 repas / jour : **A suivre !**
- ☞ Gavage social : Est il possible de gaver en heures ouvrables? **Oui**
- ☞ Diminuer l'ingéré alimentaire, la pénibilité du gavage tout en améliorant la qualité des foies : **Possible (Béquille)**
- ☞ Peut-on s'affranchir de gaver le dimanche matin ?



➤ Conclusions encourageantes issues d'essais expérimentaux

- ☞ Exploratoires
- ☞ Effectifs limités = doivent être confirmés sur de plus amples effectifs
- ☞ Fournissent de nouvelles pistes à travailler, à approfondir, à améliorer





Conduites alimentaires originales en gavage

MERCI DE VOTRE ATTENTION

Marie-Dominique Bernadet et Julien Arroyo



Journée Nationale des Professionnels des Palmipèdes à Foie Gras
Le 29 Septembre 2016 - Bazas



ITAVI

L'INSTITUT TECHNIQUE DES FILIÈRES
AVICOLE, CUNICOLE ET PISCICOLE

Les antibiotiques dans la filière palmipèdes à foie gras : quels usages et quelles voies d'action pour mieux et moins les utiliser ?

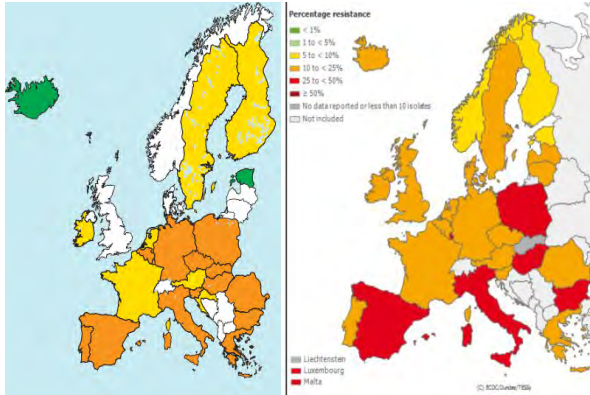
Nathalie ROUSSET, Joanna LITT, ITAVI

JNPFG, Bazas le 29/09/2016



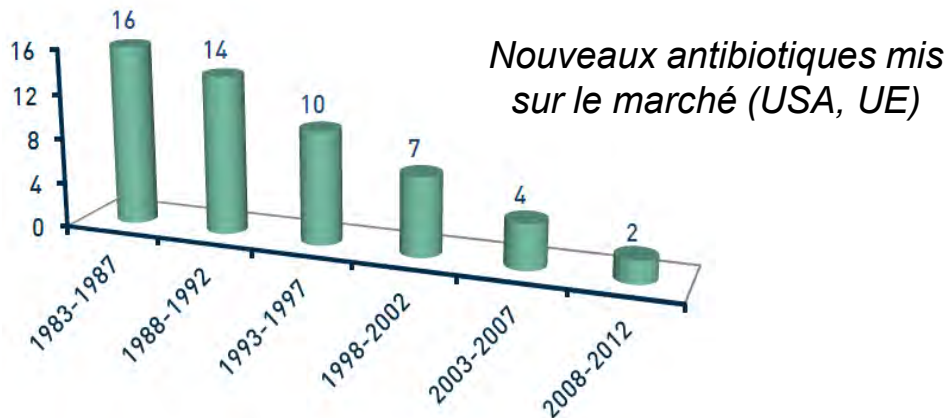
L'antibiorésistance : un problème de santé publique

Emergence, sélection et diffusion de résistances bactériennes



Pourcentage de E. coli résistants aux fluoroquinolones en médecine humaine. Source : EARS-net

Très peu de nouvelles molécules découvertes à l'heure actuelle
-75% de 1983 à 2007 !



De plus en plus d'échecs thérapeutiques...



L'antibiorésistance : un problème de santé publique

Une question d'image aussi auprès des consommateurs : inquiétude grandissante sur le contenu des assiettes



Une nécessité de :

- cibler les actions à mener pour faire évoluer les pratiques
- promouvoir les efforts des filières auprès des consommateurs
- anticiper les situations de crise et les évolutions réglementaires

Des initiatives à de multiples échelles

Au niveau Européen (EMA, EFSA...)

European Surveillance of Veterinary Antimicrobial Consumption (ESVAC) (par EMA)

http://www.ema.europa.eu/ema/index.jsp?curl=pages/regulation/document_listing/document_listing_000302.jsp

- Une harmonisation des recueils de données pour comparaison
- Vers obligation réglementaire: recueil par espèce, laissant de la place pour des outils professionnels de pilotage



Des initiatives à de multiples échelles

En France

En santé animale : Le plan Ecoantibio2017 pour promouvoir un usage prudent et raisonné des antibiotiques

Diminuer la résistance bactérienne



Préserver les moyens de traitement des hommes et des animaux

- ⇒ Réduction de 25% de l'usage en 5 ans
- ⇒ Effort particulier de réduction des antibiotiques d'importance critique notamment les fluoroquinolones et les céphalosporines de 3^{ème} et 4^{ème} génération

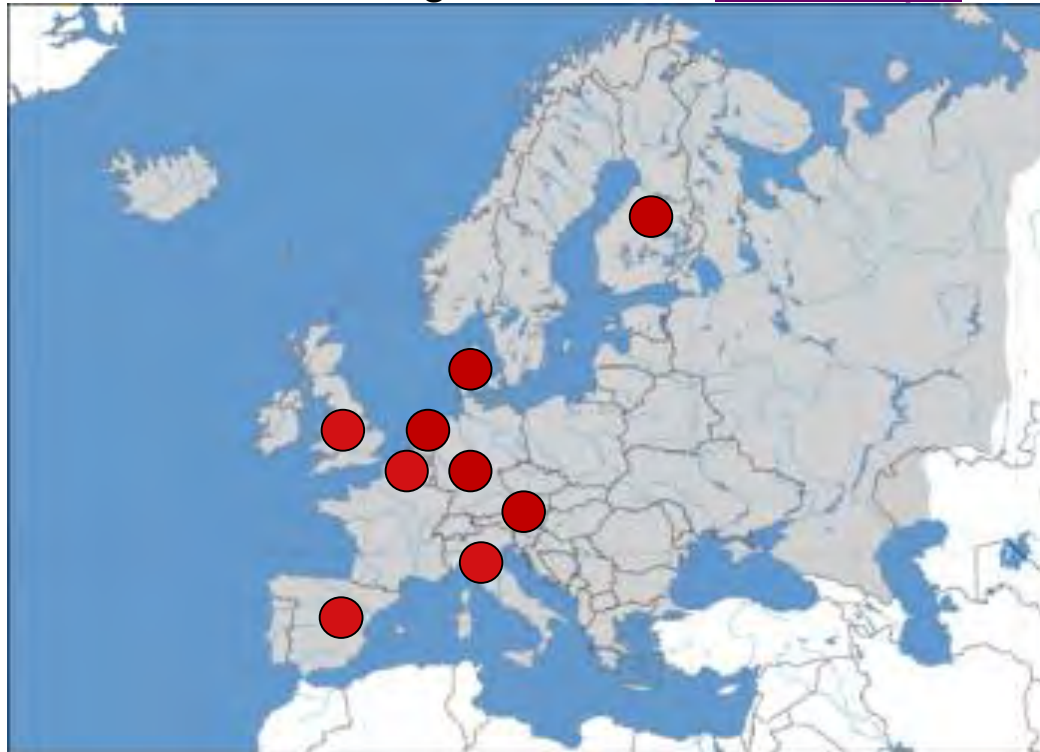
Et également en médecine humaine



Connaitre les usages d'antibiotiques dans les filières d'élevages

Mieux comprendre pour mieux agir

Des dispositifs de suivi des usages existants en Europe



Source : Anses



Des réductions d'utilisation publiées

Pays-Bas : Dutch policy (2008), un succès (source: LEI Wageningen UR, 2016)

➔ Objectif de -50 % des usages par rapport à la référence de 2009, atteint en 2012 sans affecter les performances d'élevage

Allemagne : un système de suivi des usages par the German Federal Office of Consumer Protection and Food Safety (source: All About fedd, avril 2016)

➔ Réduction des fréquences de traitement en poulet de chair et dinde sur les 6 premiers mois de 2015

Royaume Uni : British Poultry Council Stewardship Scheme, les filières avicoles sont les pionnières (90 % de la production de poulet de chair, dinde et canard) (source: Wattagnet, avril 2016)

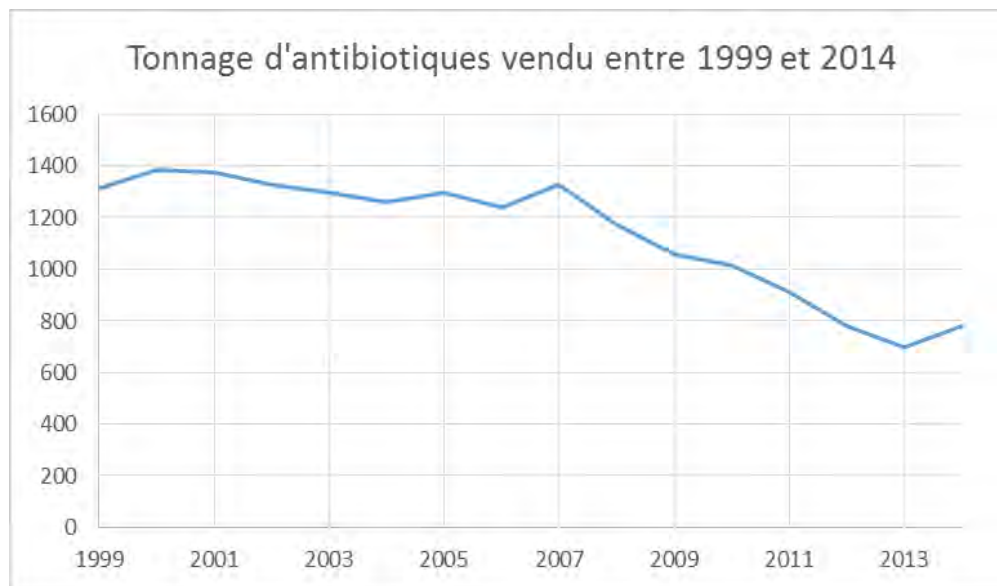
➔ Réduction de 44 % des usages entre 2012 et 2015 avec une augmentation de 5 % de la production de volailles



Connaitre les usages d'antibiotiques dans les filières d'élevages

Des dispositifs existants en France

Un suivi des ventes de médicaments vétérinaires contenant des antibiotiques



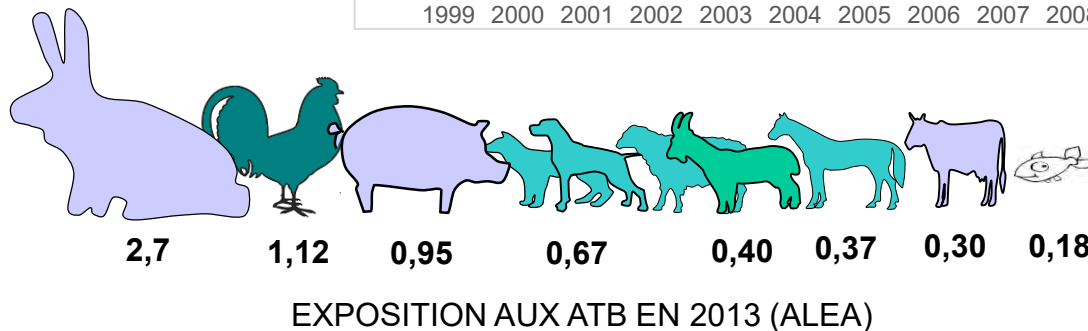
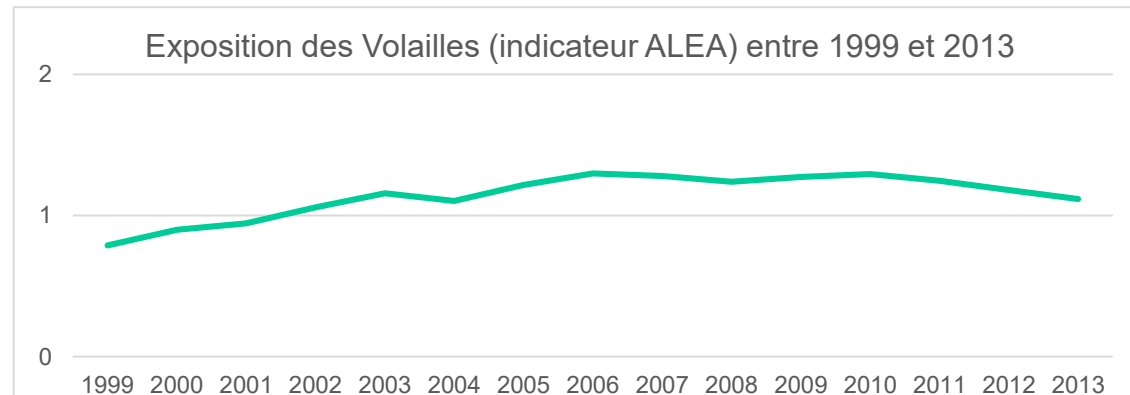
Source : Anses-ANMV



Connaitre les usages d'antibiotiques dans les filières d'élevages

Des dispositifs existants en France

Un suivi des ventes de médicaments vétérinaires contenant des antibiotiques



Source : Anses-ANMV



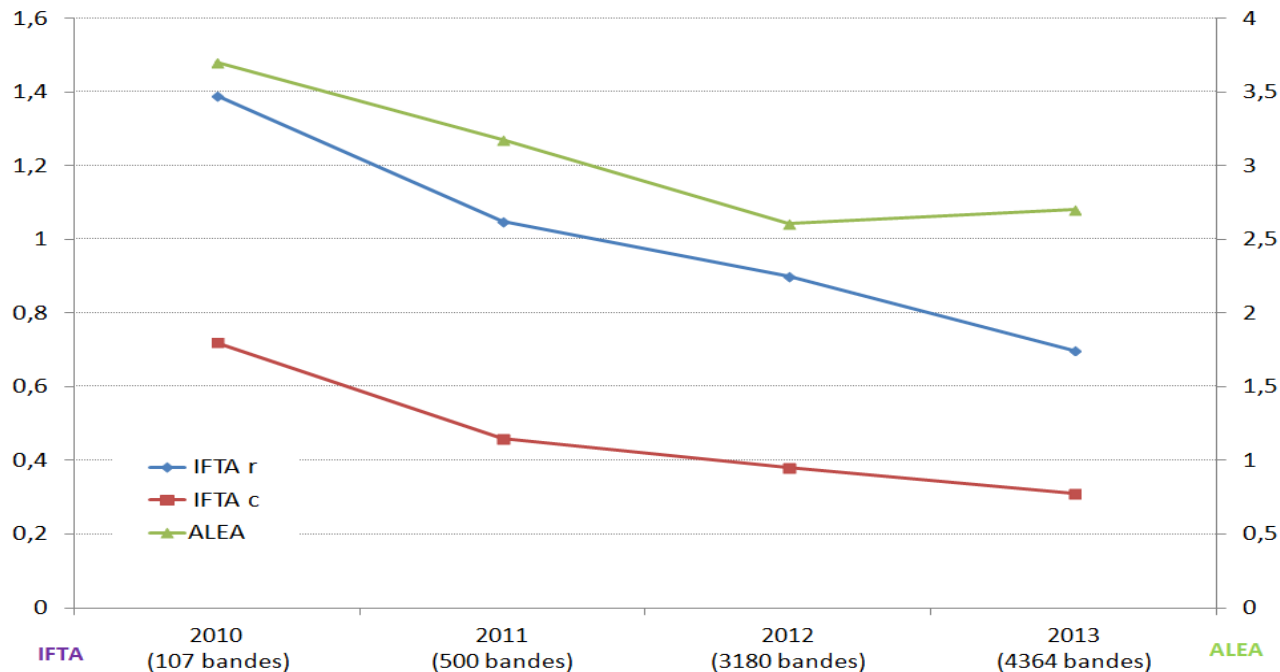
Connaitre les usages d'antibiotiques dans les filières d'élevages

Des dispositifs existants en France

Des outils pilotés par les professionnels des filières d'élevage ont vu le jour

En élevages de porcs : le panel INAPORC (2011),

En élevages cunicoles : l'IFTA (2010)



Connaitre les usages d'antibiotiques dans les filières d'élevages

Des données existent MAIS besoin :

- d'un **dispositif national** avec une **méthodologie commune**
- permettant de constituer un **historique continu** et montrer les évolutions des utilisations
- pour **toutes les filières** et modes de production

The logo for RefA²vi is displayed on a blue rectangular background. The text 'RefA²vi' is in a stylized font, with 'Ref' in white, 'A²' in blue, and 'vi' in white.

Objectif : Obtenir des **références nationales précises et fiables** avec des indicateurs communs et reconnus au niveau européen

Large population ciblée : poulets de chair, dindes, canards à rôtir, pintades, pondeuses et poulettes, palmipèdes gras (élevage, gavage), gibiers, couvoirs

Indicateurs suivis :

IFTA prend en compte la durée des lots de différentes espèces
= nombre de jours d'administration d'antibiotiques par rapport à la durée d'élevage

Mais aussi des indicateurs européens (nb jour trait/animal ; nb trait/animal)



Quelles données dans la filière palmipèdes ?

RefA²vi

254 lots suivis au total (canards)

Taux de retour 22% en 2014 ; 19% en 2015

Peu de variation des indicateurs entre 2014 et 2015

	PAG	Gavage
Nombre de lots inclus	71	183
% lots recevant au moins 1 traitement	23%	2%
% lots recevant au moins 1 traitement fluoroquinolone - colistine	3% 3%	0% 0%
Moyenne IFTA (ET)	0,018 (0,048)	0,006 (0,040)



Une enquête complémentaire menée en 2015



Objectifs

Quel lien entre les pratiques d'élevage, les conditions de démarrage et l'utilisation d'antibiotiques ???

1. **Faire un état des lieux :**

- o De l'utilisation des antibiotiques dans la filière
- o Des pratiques d'élevage et des conditions de démarrage des canetons

2. Croiser utilisation d'antibiotiques et pratiques/conditions afin d'**identifier des facteurs de risques et in fine des leviers d'action** pour diminuer les usages

Des résultats détaillés présentés lors d'un comité de pilotage dédié (02/10/15 à Bordeaux) => présentation uniquement de quelques résultats



Une enquête complémentaire menée en 2015

Matériel et méthode

Enquêtes sur le démarrage ET le transfert des animaux

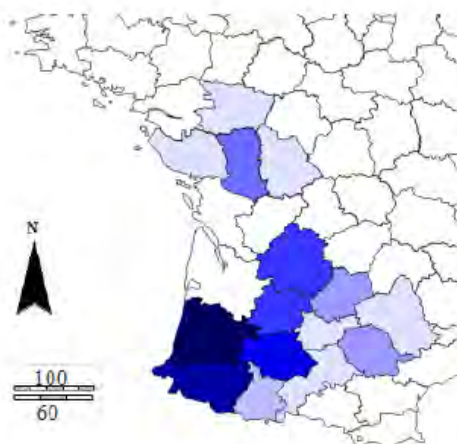
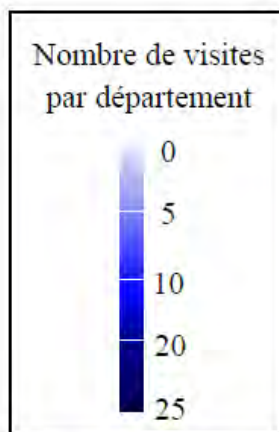
- o Une visite physique entre 5 et 7 semaines, 2h par élevage
- o Un bilan en fin de lot (10-12 semaines)

Champs étudiés

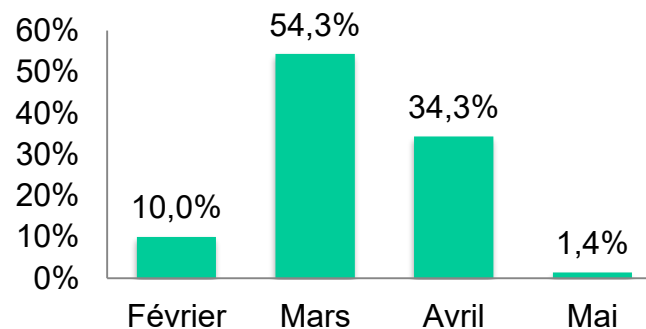
L'exploitation et ses alentours
L'atelier palmipèdes
Biosécurité
Gestion des intrants et sortants
Conduite du démarrage et transfert
Traitements antibiotiques et autres

Échantillonnage

- o Participation de 12 Organisations de Production $\Rightarrow$ liste totale de près de 600 élevages
- o Tirage au sort $\Rightarrow$ 70 éleveurs enquêtés sur environ 2 mois



MEP des lots suivis



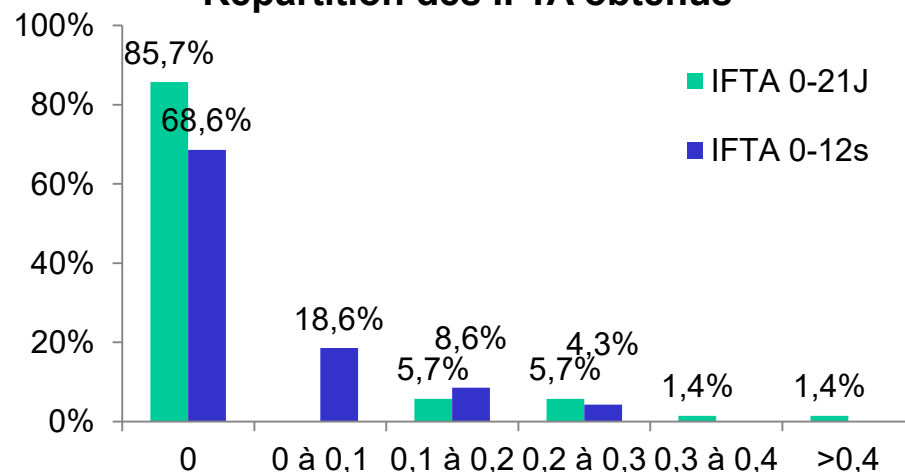
Quelle réalité en termes d'usages dans la filière ?

Résultats de l'enquête : assez peu de traitements réalisés

- **31% de bandes traitées** , dont 46% dès le démarrage (10/70)
- **0,62 traitements en moyenne par lot (ET : 1,07)**
- **Pas d'antibiotique critique utilisé** : surtout Bêta-lactamines (64%), Diaminopyrimidines (50%) et Sulfamides (41%)
- **Age moyen au 1^{er} traitement : 24,0 J (ET : 15,7J)**
- **Age moyen des traitements : 27,3 J (ET : 15,8J)**
- **Durée moyenne de 4,3 J (ET : 1,3J)**

$$\text{IFTA} = \frac{\sum (\text{nb de pp actifs} \times \text{durée traitement})}{\text{Nb de jours étudiés}}$$

Répartition des IFTA obtenus



- **D'autres traitements utilisés dans 46% des cas**
=> des utilisations combinées plus qu'alternatives



Quelles pratiques associées dans la filière ?



Résultats de l'enquête : élevage et alentours => des facteurs de risques liés à la structure des élevages

PALMIPEDES ET AUTRES VOLAILLES

- 60% des élevages avec des bâtiments avicoles autour de l'exploitation - 29% réalisant le gavage sur site - 10% élevant du gallus en parallèle

NOMBRE DE SITES ET DE BANDES

- 8 élevages/10 avec 1 seul site
- Une majorité d'élevages avec plus d'un lot par site (2 ou 3 en général...)
- 20% des exploitations vides de canards une partie de l'année

PERSONNEL

- Personnel dédié aux canards dans près de 60% des cas
- 1 éleveur/4 vont faire de l'entraide dans des élevages voisins (dont 23% avicoles)



Quelles pratiques associées dans la filière ?



Résultats de l'enquête : biosécurité => des manquements mis en avant

SAS ET TENUES

- Gros décalage entre les équipements disponibles et leur utilisation
- 7 élevages/10 possèdent un sas en entrée de poussinière mais sas non sanitaires
- Des incertitudes sur les tenues du personnel extérieur
- 6 élevages/10 sans fiche des visites (ou pas à jour)

ENTRANTS/SORTANTS

- Eau du réseau majoritairement utilisée, des problèmes de maîtrise de la qualité de l'eau de forage
- Quelques sites mauvais élèves en terme de ramassage et de stockage des cadavres
- Entrée du camion d'équarissage dans près d'1/3 des élevages
- Bac pas désinfecté pour 60% des éleveurs
- Près d'1 élevage/5 stockant les fumiers à moins de 50 m de la poussinière



Quelles pratiques associées dans la filière ?



Résultats de l'enquête : biosécurité => des manquements mis en avant

NETTOYAGE ET DESINFECTION

- Quelques bâtiments non lavés et/ou non désinfectés avant remise en place de la bande observée
- Matériel démontage pas toujours sorti ni toujours nettoyé/désinfecté
- Une faible part d'éleveurs possédant du matériel commun avec d'autres élevages
- De gros écart de durée de vide sanitaire (moyenne de $6,7J \pm 17,3$)



Quelles voies d'action pour mieux et moins utiliser d'antibiotiques ?

Résultats : Tests d'association

Variables qualitatives ayant un impact sur l'IFTA 0-12 semaines

$p < 0,05$ $p < 0,1$ $p < 0,2$ $p < 0,3$

- Sas exploitation/utilisation du sas
- Mode de stockage cadavres
- Présence d'animaux de compagnie
- Type de personnel extérieur
- Changement de tenue des visiteurs

- Vaccin contre la Riemerellose
- Traitements alternatifs
- Traitements alternatifs préventifs
- Vaccination par prévention
- Plan de vaccination
- Nombre de principes actifs sur 12 semaines
- Au moins 1 traitement antibiotique

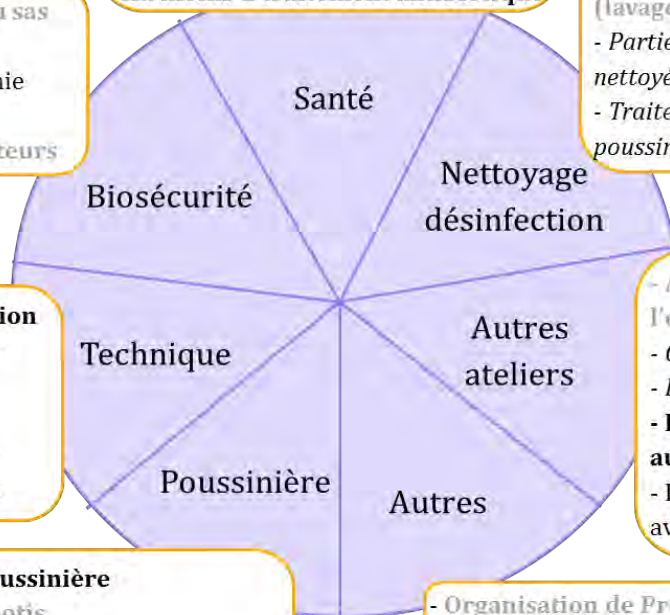
- Curage avant ou après le lavage
- Utilisation d'un détergent (lavage)
- Parties de la poussinière nettoyées
- Traitement à la chaux du sol de la poussinière

- Nombre de lots sur l'exploitation
- Nombre de mises en place par an
- Bande unique
- Pratiques alimentaires spécifiques aux premiers jours
- Résultats de l'analyse de l'eau

- Âge poussinière
- Caillebotis
- Dispositif alimentation
- Type de sol
- Type de ventilation
- Mode de régulation de la temp.

- Organisation de Production
- Origine de l'eau d'abreuvement
- Déplacement du bac pour l'équarisseur

- Autres espèces avicoles sur l'exploitation
- Gavage sur l'exploitation
- Entraide
- Présence de bâtiments avicoles autour de l'exploitation
- Personnel travaille uniquement avec les canards



Quelles voies d'action pour mieux et moins utiliser d'antibiotiques ?

Résultats : Identification de 3 classes en fonction de leur utilisation d'antibiotiques

1



Des élevages n'ayant pas traité, avec davantage de multi espèces mais plus rigoureux en terme de biosécurité (sas, tenue visiteurs, lavage poussinière), et avec de bonnes analyses d'eau

2



Des élevages avec des bandes plus grandes que la moyenne, qui traitent, en combinant antibiotiques et autres traitements, entourés d'autres élevages mais ne respectant pas tous les principes de biosécurité (sas, tenue des visiteurs), et avec de mauvais résultats d'analyses d'eau

Un facteur de risque en Midi-Pyrénées lorsque pas de vaccin contre la Riemerellose ???

3



Des élevages qui traitent, desserrant tard et dans de petits bâtiments, n'ayant pas de sas, ne vaccinant pas, utilisant rarement des détergents et dont les éleveurs partent faire de l'entraide dans le voisinage

Un lien fort donc entre biosécurité et utilisation d'antibiotiques !!!

Conclusion et perspectives

- Des évolutions de pratiques liées aux **nouvelles mesures de biosécurité** qui devraient avoir un **effet de synergie sur l'utilisation des antibiotiques**
- **Un outil RefAvi à pérenniser** et informatiser dans le temps afin de **suivre et de mesurer les progrès** réalisés dans la filière.





ITAVI

L'INSTITUT TECHNIQUE DES FILIÈRES
AVICOLE, CUNICOLE ET PISCICOLE

Garantir le bien être animal : un enjeu pour la filière

Laure BIGNON, Joanna LITT, ITAVI

JNPFG, Bazas le 29/09/2016



Contexte

Elevage intensif de plus en plus remis en questions



Environnement
Emissions de GES
Pollution des eaux
Alimentation des animaux (soja, OGM)
Utilisation de ressources (eau, terres)
Nuisances (odeurs, bruit)



Bien-être Animal
Définition
Conditions de vie
Interventions humaines

Santé
Antibiotiques
Epizooties et de zoonoses

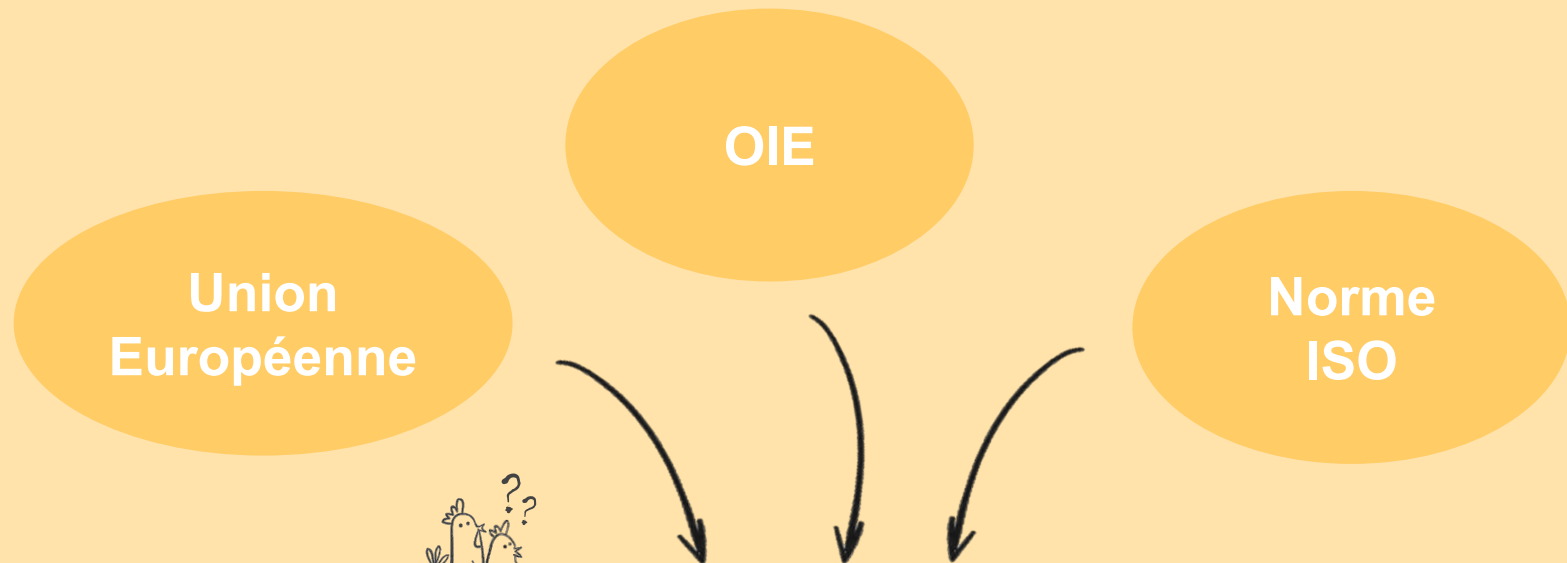
Organisation
Système intensif
Concentration géographique

Consommation de viande
Impact sur la santé
Impacts environnementaux
Considération de l'animal
Mode de production

Delanoue et Roguet, 2014 [GIS Elevages Demain]



Des évolutions en perspective...



Obligation de résultats :
Indicateurs basés sur animal



Une anticipation de la filière : outil EBENE



OBJECTIF

Créer un **outil de progrès** pour nos filières avec des **indicateurs**

- **Pertinents** sur le plan du bien-être animal
- **Mesurables** sur l'animal, peu nombreux
- **Partagés** par les différents acteurs (professionnels, scientifiques, distributeurs, ONG et administration)



« **Boîte à outils** » pour les chartes ou démarches professionnelles

Des méthodes existantes



Méthodes d'évaluation du bien-être animal, développés scientifiquement

- Welfare Quality : poulets de chair, pondeuses
- AWIN : dindes et poulets de chair



Le bien-être dans toutes ses composantes



Des indicateurs sanitaires

En volailles de chair : boiteux, petits, emplumement, lésions...

En poules pondeuses : emplumement, lésions...

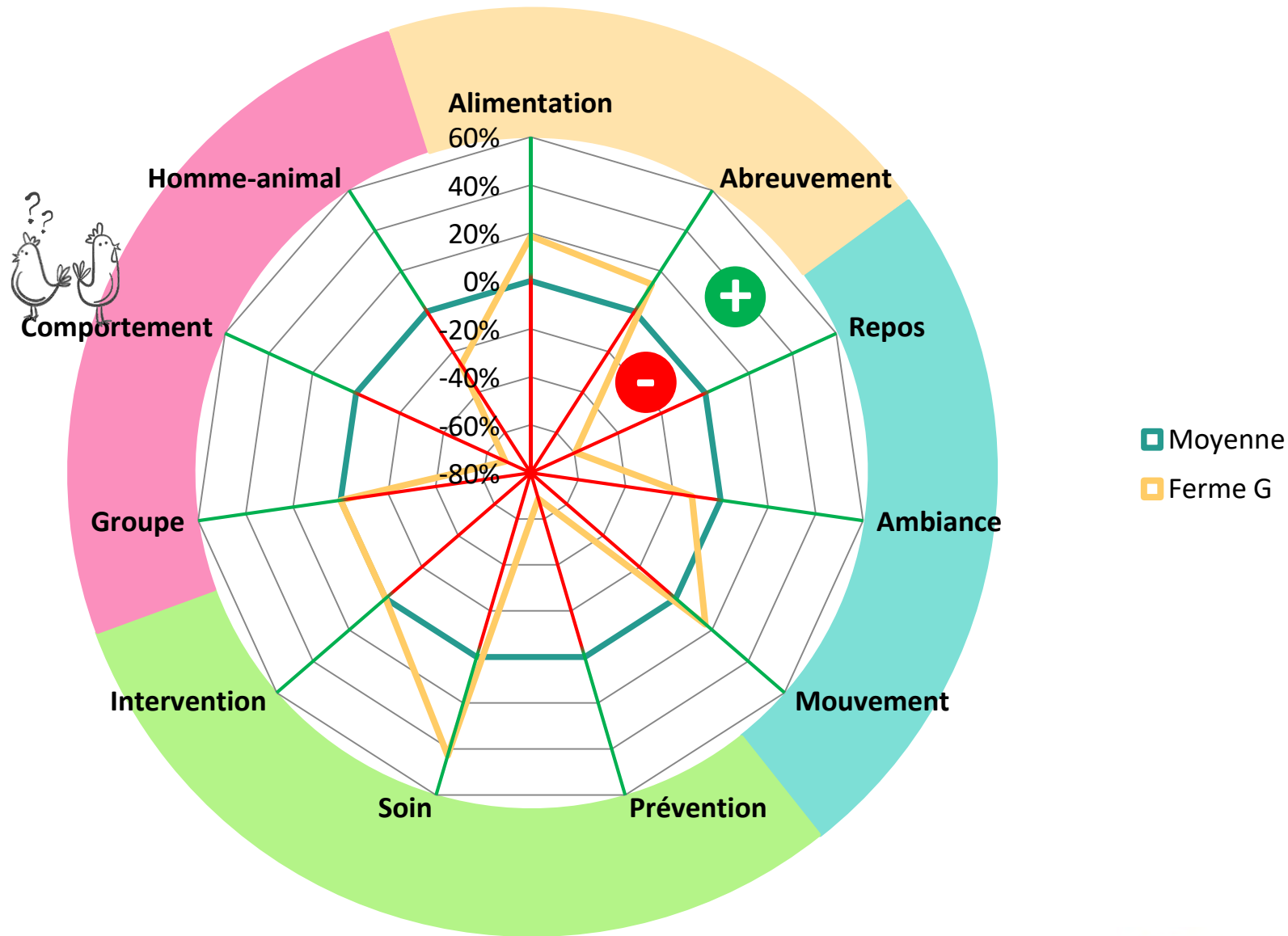
Des indicateurs comportementaux

Bains de poussière, comportements sociaux,

Activité...



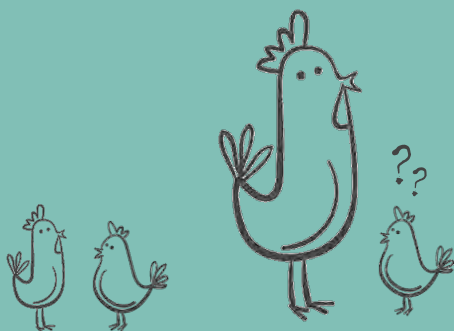
Le bien-être dans toutes ses composantes



Déploiement terrain

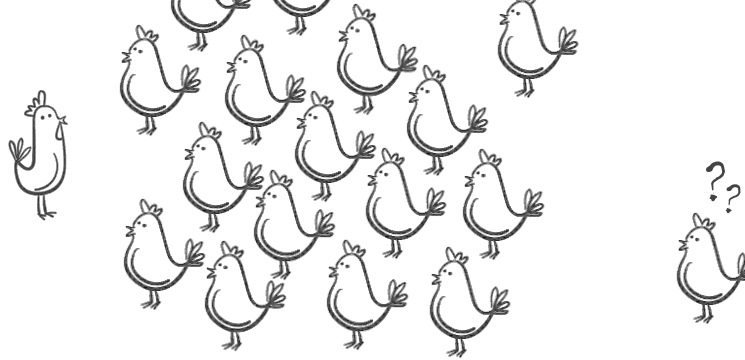
Auprès des **organisations de production**
et des **éleveurs volontaires**

Bientôt une **application smartphone** !



Des tests grandeur nature

Plan d'action

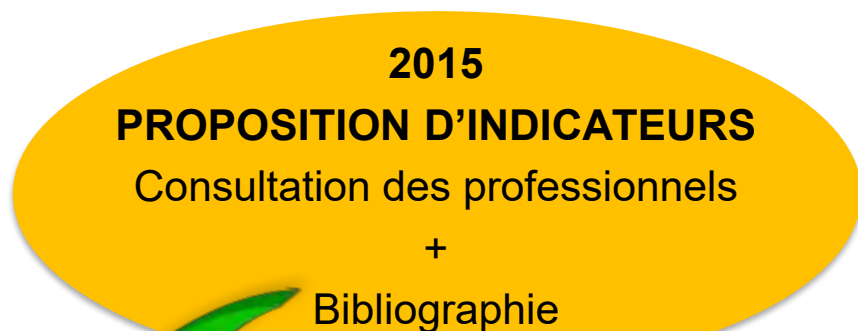


- Leviers d'actions et pratiques pour améliorer chacun des indicateurs
- Indicateurs pour valider l'impact des pratiques des chartes professionnelles

Déploiement prévu dans les organisations de production pour :

- générer des données
- affiner la méthode

Et la filière palmipèdes dans tout ça ?

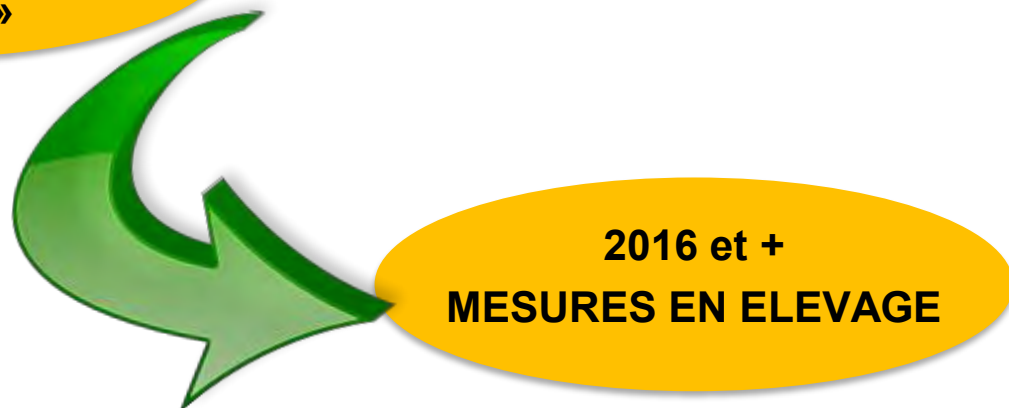


Démarche partagée, mais travail moins avancé pour le moment que filières chair et pondeuses

En élevage ET en gavage



D'abord en gavage...



Et la filière palmipèdes dans tout ça ?



Quelles conditions de mesures et quels indicateurs pertinents en gavage ?



Un lien avec les travaux de recherche

Un outil qui permettra l'identification de voies de progrès

=> Des travaux menés en parallèle mobilisables pour proposer des leviers et pratiques pour améliorer les différents indicateurs

Préparation
au gavage

Modulation des
courbes de gavage

PALMIPOLE



La ferme
de l'oie et du canard



Réduction
des lésions

Prévention des
troubles digestifs

Gestion de l'ambiance





Conclusion



La filière avicole dans une démarche
d'amélioration continue sur le plan du bien-être
animal

Des outils pratiques bientôt disponibles